

Rada Gminy Gzy

Komisja Budżetu i Finansów, Komisja Oświaty Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego

Protokół nr 29/2022

Ad. pkt 1.

Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Paweł Zaremba rozpoczął obrady 16 listopada 2022 r. o godz. 15:30, a zakończył o godz. 18:11 tego samego dnia. Zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu w posiedzeniu wzięło udział 8 członków Komisji Budżetu i Finansów, 6 członków Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego oraz zaproszeni goście.

Głosowano w sprawie:

Sprawdzenie listy obecności członków Komisji Budżetu i Finansów .

Wyniki głosowania

OBECNY: 8, NIEOBECNY: 0

Wyniki imienne:

OBECNY (8)

Anna Chojnacka, Witold Czapliński, Zdzisław Kaczorowski, Wiesław Karwacz, Dariusz Paradowski , Andrzej Pychewicz, Wiesław Świątkowski, Alina Załoga

Głosowano w sprawie:

Sprawdzenie listy obecności członków Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego .

Wyniki głosowania

OBECNY: 6, NIEOBECNY: 1

Wyniki imienne:

OBECNY (6)

Piotr Kownacki, Emilia Oleksa, Mateusz Sierzan, Joanna Świdorska, Robert Turek, Paweł Zaremba

NIEOBECNY (1)

Włodzimierz Żbikowski

Ad. pkt 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia P. Zaremba – przedstawił proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu w Gminie Gzy w roku szkolnym 2022/2023.
4. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Współpracy Gminy Gzy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2023 rok”.
5. Projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Gzy na 2023 rok.
6. Wniosek Zakładu Usług Wodnych o zwolnienie od podatku od nieruchomości na 2023 rok.
7. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
8. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
9. Przyjęcie protokołu Nr 28/2022.
10. Sprawy różne.

Jednocześnie zwrócił się z pytaniem, czy ktoś spośród radnych lub Wójt chciałby jeszcze wystąpić z wnioskiem o dokonanie zmian w przedstawionym porządku obrad?

Nie zgłoszono żadnych wniosków do porządku obrad.

Porządek wspólnego posiedzenia Komisji przyjęty przez aklamację – stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 3.

Projekt uchwały w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu w Gminie Gzy w roku szkolnym 2022/2023.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia P. Zaremba – udzielił głosu Wójtowi Gminy.

Wójt C. Wojciechowski – przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu w Gminie Gzy w roku szkolnym 2022/2023, który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Brak dyskusji w tym punkcie.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia P. Zaremba – poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu w Gminie Gzy w roku szkolnym 2022/2023.

Głosowano w sprawie:

zaopiniowania projektu uchwały w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu w Gminie Gzy w roku szkolnym 2022/2023.

Wyniki głosowania Komisji Budżetu i Finansów

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Anna Chojnacka, Witold Czapliński, Zdzisław Kaczorowski, Wiesław Karwacz, Dariusz Paradowski, Andrzej Pychewicz, Alina Załoga

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Wiesław Świątkowski

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu w Gminie Gzy w roku szkolnym 2022/2023.

Głosowano w sprawie:

zaopiniowania projektu uchwały w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu w Gminie Gzy w roku szkolnym 2022/2023.

Wyniki głosowania Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Piotr Kownacki, Emilia Oleksa, Mateusz Sierzan, Joanna Świdarska, Robert Turek, Paweł Zaremba

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Żbikowski

Komisja Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu w Gminie Gzy w roku szkolnym 2022/2023.

Ad. pkt 4.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Współpracy Gminy Gzy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2023 rok”.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia P. Zaremba – udzielił głosu Zastępcy Wójta Cezaremu Parzychowskiemu.

Zastępca C. Parzychowski – przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Współpracy Gminy Gzy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2023 rok”, który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Brak dyskusji w tym punkcie.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia P. Zaremba – poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Współpracy Gminy Gzy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2023 rok”.

Głosowano w sprawie:

zaopiniowania projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Współpracy Gminy Gzy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2023 rok”.

Wyniki głosowania Komisji Budżetu i Finansów

ZA: 1, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (1)

Alina Załoga

PRZECIW (4)

Anna Chojnacka, Witold Czapliński, Wiesław Karwacz, Dariusz Paradowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Zdzisław Kaczorowski, Andrzej Pychewicz, Wiesław Świątkowski

Komisja Budżetu i Finansów negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Współpracy Gminy Gzy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2023 rok”.

Głosowano w sprawie:

zaopiniowania projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Współpracy Gminy Gzy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2023 rok”.

Wyniki głosowania Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego

ZA: 0, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

PRZECIW (5)

Piotr Kownacki, Emilia Oleksa, Joanna Świdorska, Robert Turek, Paweł Zaremba

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Mateusz Sierzan

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Żbikowski

Komisja Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Współpracy Gminy Gzy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2023 rok”.

Ad. pkt 5.

Projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Gzy na 2023 rok.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia P. Zaremba – udzielił głosu pracownikowi Urzędu Gminy Pani Małgosi Dworeckiej.

Pracownik UG – przedstawiła projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Gzy na 2023 rok, który stanowi załącznik nr 5

do niniejszego protokołu. Poinformowała, że zgodnie z ustawą o podatku rolnym, Rada Gminy ma prawo obniżyć cenę żyta zastosowaną do wymiaru podatku na obszarze danej gminy obowiązującą w następnym roku podatkowym. W przypadku nie podjęcia takiej uchwały będzie obowiązywała cena żyta ogłoszona w dniu 19.10.2022 r. przez Prezesa GUS, która w tym roku wynosi 74,05 zł. W roku poprzednim była to cena 61,48 zł, a Rada Gminy obniżyła tą cenę do 60,00 zł. W projekcie uchwały Pan Wójt proponuje obniżkę do 70,00 zł, czyli o kwotę 4,05 zł. Państwo radni otrzymali opinię pozytywną Izby Rolniczej. Będzie to podwyżka 10,00 zł w stosunku do roku obecnego, która da nam wzrost dochodów o 186 925,00 zł. Na naszym terenie gminy mamy 7300 hektarów przeliczeniowych, gdzie liczymy stawkę podatku, czyli cena żyta razy 2,5 kwintala oraz 95 hektarów fizycznych, czyli grunty gospodarstw poniżej jednego hektara, które są opodatkowane z hektara fizycznego. Każdą obniżkę wykazujemy w sprawozdaniach, w skutkach i niestety dostajemy mniejszą subwencję, ponieważ zaniżamy dochody, które możemy wziąć. Rada Gminy nie musi obniżać ceny żyta, a wtedy stosujemy stawkę 74,05 zł.

Opinia Mazowieckiej Izby Rolniczej do projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Gzy na 2023 rok, stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Radny R. Turek – poprosił o powtórzenie informacji, ile mamy hektarów przeliczeniowych?

Pracownik UG – odpowiedziała, że mamy 7300 hektarów przeliczeniowych i 95 hektarów fizycznych. Hektary fizyczne są opodatkowane do jednego hektara, a jeżeli są to użytki rolne niesklasyfikowane jako TR, stosujemy stawkę 5 kwintali z hektara. Obecnie przy cenie 70,00 zł będzie to stawka 175,00 zł z hektara przeliczeniowego i 350,00 zł z hektara fizycznego. Dodała, że jest to większa obniżka jak w roku poprzednim.

Radny W. Czapliński – zapytał, gdzie w tym wszystkim jest zysk rolnika? Ponosimy koszty za podniesienie podatku, a przy cenie nawozów i cenie żyta to żadne zyski rolnika.

Pracownik UG – odpowiedziała, że o zysku rolnika to już nie nam dyskutować. Każda obniżka wiąże się z tym, że nie weźmiemy tych pieniędzy, bo zastosujemy obniżkę stawki podatkowej oraz dostaniemy obniżkę subwencji. To wszystko widać w sprawozdaniu i najmniejszego grosza nie da się ukryć. Obniżenie każdej złotówki daje nam stratę 18 000,00 zł w stosunku rocznym.

Radny W. Czapliński – zapytał, jakie będą różnice w kosztach, jeżeli rolnik ma 20 hektarów przeliczeniowych w stosunku do zeszłego roku?

Pracownik UG – odpowiedziała, że w roku 2022 Rada Gminy uchwaliła cenę żyta w kwocie 60,00 zł za 1 dt, co dawało 60,00 zł razy 2,5 kwintala i wychodziła kwota 150,00 zł z 1 hektara przeliczeniowego. Obecnie przy proponowanej cenie żyta w kwocie 70,00 zł za 1 dt będzie 70,00 zł razy 2,5 kwintala co daje 175,00 zł z 1 hektara przeliczeniowego. Wzrost na 1 hektarze przeliczeniowym wynosić będzie 25,00 zł, czyli 20 hektarów razy 25,00 zł daje kwotę 500,00 zł. Poinformowała, że rolnik mający 20 hektarów przeliczeniowych zapłaci o 500,00 zł więcej w stosunku do roku 2022.

Radny W. Czapliński – uznał jak znaleźć i zarobić taką kwotę. Uważał, że należy zrozumieć i drugą stronę, bo Gmina widzi swój budżet, a rolnik widzi swój budżet, który i tak jest nędzny. Zapytał, czy nie można było by obniżyć o 8,00 zł zamiast 4,05 zł, żeby była kwota 65,00 zł za 1 dt?

Pracownik UG – odpowiedziała, że każda złotówka daje nam ubytek w kwocie 18 000,00 zł, czyli o 100 000,00 zł będzie mniejsza subwencja.

Radny R. Turek – powiedział, że mowa jest o kwocie 70,00 zł za 1 dt. Zgodził się, że jest to znacząca kwota przy takim gospodarstwie mającym 20 hektarów przeliczeniowych. Natomiast w tej chwili cena żyta waha się od 1000,00 zł do 1200,00 zł. Kwotę 74,05 zł, którą podał Prezes GUS jest stawką z 11 kwartałów poprzedzających rok podatkowy. To jest 2/3 kwoty, jaką można dostać teraz w skupie. Jego zdaniem temat podatków na tym świecie jest nieunikniony, bo

każdy podatki z nas płaci w takiej formie lub innej na przykład podatek cukrowy, podatek związany właśnie z nieruchomościami czy też z gruntami rolnymi. Jego zdaniem cena 70,00 zł jest ceną i tak dużo niższą od aktualnych cen żyta na giełdzie.

Radny W. Czaplinski – poinformował, że saletra kosztuje 4 000,00 zł, a mocznik ponad 4000,00 zł, a jeszcze rok temu kosztowało dwa razy albo 200% mniej. Dodał, że rolnik musi znaleźć pośrednią cenę za zboże.

Radny A. Pychewicz - zgodził się z radnym W. Czaplinskiem, że niestety opłacalność w gospodarstwach nie rośnie w tempie, w jakim rośnie nam kwota podatku i kwota w skupie. Zaproponował przegłosowanie kwoty 65,00 zł za 1 dt do projektu uchwały.

Skarbnik E. Karpowicz - zwróciła się do Państwa radnych, aby spojrzeli na cały budżet przyszłoroczny Gminy, a nie tylko na jedną uchwałę dotyczącą ceny żyta, która będzie stosowana do potrzeb naliczenia podatku rolnego. W poniedziałek 14.11.2022 r. do biura rady złożyła projekt budżetu na rok 2023. Państwo radni nie mieli okazji jeszcze z nim zapoznać. Natomiast w projekcie zostały uwzględnione dochody w wysokościach jakie wynikają z tych projektów uchwały. Przyjęto dochody podatku rolnego w takiej kwocie jak przedstawiony został Państwu radnym projekt uchwały. W budżecie przyszłorocznym, zestawiając w kategoriach wydatki i dochody bieżące pozostała nam różnica 80 000,00 zł. Zabrakło już środków na zapewnienie funduszu sołeckiego na poszczególne wsie. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, gdzie fundusz sołecki został przeznaczony na dofinansowanie budowy dróg, opracowania dokumentacji, bądź większe niż 10 000,00 zł wydatki dotyczące oświetlenia.

Jeśli chodzi o ubytek dochodów to na przyszły rok z informacji Ministerstwa Finansów wynika, że nasze udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych będą o 120 000,00 zł niższe niż udziały tegoroczne. Jeśli chodzi o subwencję wyrównawczą będzie wyższa o 180 000,00 zł a subwencja oświatowa o 600 000,00 zł. Jeżeli wyższa subwencja oświatowa została wprowadzona do budżetu na wydatki na oświatę przyszłoroczne to brakuje nam środków na zapewnienie podwyżki nauczycieli, która jest planowana od pierwszego stycznia w wysokości 7,8%. Państwo radni głosowali przed chwilą uchwałę w sprawie ceny stawki za 1 kilometr do dowożenia dzieci niepełnosprawnych, gdzie tutaj nam koszty wzrastają o 40%. A jeśli chodzi o samo dowożenie dzieci do szkół, tak w tym roku koszty wzrosły o 100% jak również wzrost o 100% zakupu i dostawy oleju opałowego. Zapewnienie wynagrodzeń nawet na tym poziomie minimalnym, to jest kwota wyższa 300 000,00 zł dla całego urzędu dla całej gminy. Jeśli Państwo radni głosujecie za zmniejszeniem tych dochodów to musimy ciąć wydatki, bo nie ma innej możliwości zbilansowania budżetu na przyszły rok.

Przewodnicząca Rady J. Świdorska - poinformowała, że z projektem uchwały na przyszły rok jeszcze się nie zapoznała, ponieważ odebrała go w dniu dzisiejszym. Zapytała, czy sąsiadujące Gminy podjęły uchwały o obniżeniu ceny skupu żyta?

Pracownik UG – odpowiedziała, że z tego co wie, to Gmina Karniewo nigdy nie obniżała ceny skupu żyta i raczej w tym roku się do tego nie skłania. Natomiast Gmina Gołymin planuje w kwocie 68,00 zł za 1 dt. Dodała, że podwyżka w kwocie 10,00 zł jest mniejsza niż wzrosła cena ogłoszona przez GUS. Gdybyśmy pozostali na poziomie jak wzrosła cena, czyli z 61,00 zł do 74,00 zł to musielibyśmy jakieś 72,00 zł dać, żeby to była mniej więcej taka sama podwyżka jak wzrosła cena w Urzędzie Statystycznym.

Radny A. Pychewicz - odniósł się do wypowiedzi Pani Skarbnik, że musimy ograniczać wydatki. Obecnie jesteśmy na takim etapie cyklu gospodarczego, że wydatki nie tylko Gmina musi ograniczać, ale niestety wszyscy mieszkańcy muszą je ograniczać. Obciążenie mieszkańców kolejnymi podatkami nie wpłynie na to, że oni będą więcej wydawać za czym będą szły pieniądze do budżetu z podatków. Był za tym, żeby zmniejszyć cenę do 65,0 zł.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia P. Zaremba – dodał, że Pani Skarbnik mówiła, że gdy zmniejszamy to tracimy dwukrotnie, ponieważ mniejszy jest wpływ i odbija się na subwencji. Należy mieć na uwadze, że niestety wzrastają w gwałtownym tempie koszty nie

tylko w gospodarstwach rolnych, ale również w gospodarstwach domowych. Na pewne rzeczy Gmina nie ma wpływu, bo ceny energii cały czas idą w górę.

Pracownik UG - poinformowała, że wpływa coraz więcej podań o udzielenie ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym z tytułu montażu instalacji fotowoltaiki. Rolnikowi należy się, więc musimy przyznać ulgę, co w ten sposób ma mniejsze dochody.

Radny P. Kownacki - uważał, że każdy ciągnie do siebie, bo każdy ma rację. W dzisiejszych czasach rolnictwo wygląda tak, jak mówił radny W. Czapliński, że nawozy, opryski, środki pielęgnacyjne i części do maszyn drożeją.

Radna E. Oleksa – poinformowała, że Gmina Karniewo ustaliła stawkę ceny skupu żyta w wysokości 66,00 zł.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia P. Zaremba – powiedział, że temat podwyżek nigdy nie jest łatwym tematem. Należy patrzeć tak, aby Gmina Gzy też mogła funkcjonować i musi mieć dochody. Jesteśmy typowo rolniczą gminą, brakuje u nas zakładów, które by wprowadzały jakieś dodatkowe pieniądze do budżetu Gminy.

Radny A. Pychewicz - po raz kolejny wnioskował, żeby przed głosowaniem projektu uchwały, przegłosowali najpierw kwotę 65,00 zł za 1dt.

Przewodnicząca Rady J. Świdorska – zwrócił się do Pana Wójta o przybliżenie w skrócie, co jest planowane w przyszłym roku budżetowym, jakie planowane są inwestycje i na co tak naprawdę będą podatek podwyższyć.

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że w projekcie uchwały budżetowej na rok 2023 założone dochody bieżące to kwota 16 396 812,00 zł. W tej kwocie zawarte są wpływy z podatków w wysokościach obliczonych na podstawie projektów uchwał, które w dniu dzisiejszym Państwu radnym zostały przedstawione. Dotyczy to nie tylko obniżki ceny skupu żyta, ale również wzrostu stawek podatku od nieruchomości i wzrostu stawek podatku od środków transportowych. Wydatki bieżące zaplanowano w kwocie 16 319 936,70 zł. Różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami to około 80 000,00 zł. Bardzo wzrosną wydatki bieżące od 1 stycznia 2023 r. w związku z planowaną podwyżką dla nauczycieli o 7,8%. To będzie około 340 000,00 zł w skali Gminy. Wydatki majątkowe zaplanowano na kwotę 9 775 995,85 zł, dochody majątkowe 5 763 151,01 zł. Są to dochody z Rządowego Funduszu Polski Ład na przebudowę drogi Żebry-Falbogi - Nowe Borza oraz na kompleksowe zagospodarowanie terenu wokół szkoły w Przewodowie Poduchownym oraz dochody z budżetu Unii Europejskiej na termomodernizację budynków użyteczności publicznej. Różnica między dochodami, a wydatkami to deficyt w kwocie 3 935 969,54 zł, który planujemy pokryć emisją obligacji w kwocie 500 000,00 zł, przychodami z niewykorzystanych środków związanych ze szczególnymi zasadami realizacji budżetu w kwocie 200 000,00 zł, gdzie jest to subwencja kanalizacyjna, którą otrzymaliśmy w 2021 roku oraz nadwyżką z lat ubiegłych w kwocie 1 860 969,00 zł i wolne środki w kwocie 1 375 000,00 zł, rozchody w kwocie 425 000,00 zł, planowany wykup obligacji 200 000,00 zł i spłata rat kredytów 225 000,00 zł. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe to zostały zaplanowane inwestycje drogowe w wysokości zapewnienia wkładu własnego na przebudowę dróg położonych na terenie Gminy Gzy. Na drogę Przewodowo Poduchowne - Przewodowo-Majorat zaplanowano 50% wkładu własnego, ponieważ wniosek o dofinansowanie drogi został złożony do Fundusz Rozwoju Dróg Samorządowych. Jeśli chodzi o przebudowę drogi w miejscowości Pękowo, przebudowę drogi na odcinku Przewodowo-Parcele – Pękowo, Stare Grochy – Wójty-Trojany, we wsi Słończewo, Grochy-Serwatki, przebudowę drogi w miejscowości Przewodowo-Parcele – Ostaszewo-Pańki został zabezpieczony wkład w wysokości 10%, ponieważ czekamy na ogłoszenie nowego naboru w ramach Polskiego Ładu. Na utwardzenie emulsją dróg asfaltowych łącznie ze środkami z funduszu sołeckiego jest kwota 150 000,00 zł. Na utwardzenie destruktem jest kwota 100 000,00 zł oraz opracowanie dokumentacji technicznej dotyczącej przebudowy dróg 100 000,00 zł. Zaplanowano również rozbudowę sieci

LAN w Urzędzie Gminy w kwocie 15 000,00 zł. Z funduszy sołeckich są jeszcze inwestycje dotyczące zakupu i montażu lamp solarnych i urządzenia placów sportowo-rekreacyjnych.

Radna E. Oleksa – powiedziała, że chcieliby dowiedzieć się co jest zaplanowane konkretnie z pieniędzy budżetu Gminy, a nie z funduszu sołeckiego.

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że informowała Państwa radnych, że na wydatki majątkowe dotyczące zapewnienia wydatków zgłoszonych przez sołectwa zabrakło środków z dochodów bieżących. Planowane są ze środków, które pozostaną z oszczędności z tego roku. Różnica pomiędzy tymi dochodami bieżącymi, które zbierzemy, a wydatkami bieżącymi planowanymi to kwota 80 000,00 zł na przyszły rok. Brakuje na zapewnienie właśnie podwyżki dla nauczycieli, planowanej od 1 stycznia w wysokości 7,8%. Natomiast środki na tą podwyżkę są zabezpieczone w subwencji, którą planuje nam Ministerstwo Finansów na przyszły rok. Planowane są również inwestycje dotyczące dalszej realizacji termomodernizacji i modernizacji budynku Urzędu Gminy, budowy sali sportowej przy PSP w Skaszewie Włościańskim, budowa drogi Żebry-Falbogi - Nowe Borza, kompleksowe zagospodarowanie terenu szkoły w Przewodowie Poduchownym i opracowanie dokumentacji projektowo-technicznej na rozbudowę sieci wodociągowej. W poprzednich latach planując budżet, to na fundusz sołecki i wydatki majątkowe zostało nam z dochodów bieżących na spłatę zobowiązań z roku poprzedniego. W tej chwili już na etapie planowania budżetu mamy zrównoważony budżet bieżący.

Radny Z. Kaczorowski - powiedział, że w pewnym momencie Pani Skarbnik wymieniła salę w Skaszewie Włościańskim i zapytał czy dotyczyć to będzie złożenia wniosku na budowę sali?

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że sala sportowa w Skaszewie Włościańskim była umieszczona w wieloletnim wykazie przedsięwzięć w zeszłym roku oraz na ten rok. Przedsięwzięcia Wieloletniej Prognozy Finansowej, które były planowane tak jak przypadają zgodnie z poprzednim WPF.

Radny Z. Kaczorowski - stwierdził, że nie rozumie. Zapytał, czy to znowu jakaś fikcja, czy będzie składany wniosek? Dodał, że powinienem zapytać o to Pana Wójta.

Wójt C. Wojciechowski - odpowiedział, że jeżeli będzie możliwość złożenia wniosku to będziemy składać.

Radny Z. Kaczorowski - powiedział, że dobrze, że usłyszeliśmy przynajmniej w części o tych założeniach do budżetu na 2023 rok, bo tak naprawdę uchwała, którą dzisiaj będziemy podejmować jest w głębokiej korelacji z uchwałą budżetową. To jest plan Wójta Gminy na następny rok kalendarzowy, wizja utworzona przez Pana Wójta. Nadmieniał, że mamy problem w naszej gminie, który trwa od czasu, kiedy weszliśmy do Unii Europejskiej i ten problem się pogłębił. Niechciał nic złego powiedzieć o Unii Europejskiej, wręcz przeciwnie cieszy się z tego powodu, ale wiedział, że dopłaty bezpośrednie obszarowe bardzo zagmatwały sytuację w naszym rolnictwie. Przez wiele lat bardzo powoli idzie skupowanie i komasowanie gospodarstw. Prawdopodobnie po roku 2027 będziemy mieli do czynienia z ogromną przebudową stanu posiadania gruntów. Są tacy rolnicy jak na przykład on, którzy gospodarują na bardzo małych arealach i nawet te niewielkie kwoty podatków są dzisiaj wielkim problemem. To, że w naszym kraju panuje fikcja i wiele lat to trwa, to nie znaczy, że musimy się opierać na pewnym schemacie. Cieszył się, że ktoś zapytał o projekt uchwały budżetowej, bo to się wszystko ze wszystkim wiąże. Najpierw Państwo radni logicznie zareagowali, bo musimy najpierw wiedzieć na co pieniądze pójdą i musimy to wyważyć. Tak jak Pani Dworecka wspomniała każde obniżenie o złotówkę to ogromne konsekwencje subwencji, dlatego musimy wziąć to pod uwagę. Uznał, że zawsze to było problemem i obciążeniem dla rolników, często tak naprawdę fikcyjnych rolników, którzy jeszcze jakieś tam grunty utrzymują w swoich rękach. Prawdopodobnie ten problem zacznie się rozwiązywać niedługo, kiedy skończą się dotacje, a póki co mamy dylemat. Są rolnicy, którzy posiadają ogromne gospodarstwa i dla nich płacenie podatków rolnych jest żadnym obciążeniem. Przyglądając się

nawet swojej wsi, podejrzewał, że po 2027 roku większość ziemię sprzeda i zostaniemy na takich małych wysepkach, wśród wielkich posiadaczy obszarowych. Nadmienił, że najpierw ustalamy wysokość podatku, a dopiero później będziemy rozmawiać, analizować i głosować nad uchwałą budżetową.

Radna E. Oleksa - jej zdaniem najpierw był przygotowany budżet na 2023 rok, a teraz będziemy głosować za stawką za kwintal zboża. Zapytała Panią Skarbnik o kwestię, kiedy wymieniała inwestycje jakie będą budżecie na 2023 rok, że będziemy składać o dofinansowanie na zagospodarowanie terenu i na termomodernizację budynku publicznego, czy są to środki na wykonanie inwestycji, bo otrzymaliśmy bardzo duże dofinansowanie, że niewiele Gmina dokłada?

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że muszą być zaplanowane wydatki, bo inwestycja zagospodarowania terenu, czy termomodernizacja nie zostanie zakończona w tym roku. Były planowane również na rok 2023 w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Na razie jest to w takich kwotach, jak to wynika z tegorocznego WPF wydatki zostały przeniesione na przyszły rok. Poinformowała, że najprawdopodobniej będziemy Państwu radnym proponować autopoprawki, że te środki które nie zostaną wykorzystane w tym roku, przejdą do realizacji na przyszły rok. W projekcie budżetu czytała również o dochodach majątkowych i w tych dochodach majątkowych w kwocie 5 000 000,00 zł są zagwarantowane środki z Promes wstępnych jeśli chodzi o przebudowę drogi Żeby-Falbogi - Nowe Borza i kompleksowe zagospodarowanie terenu wokół szkoły w Przewodowie Poduchownym i środki z budżetu Unii Europejskiej na termomodernizację budynków.

Radna E. Oleksa - poprosiła Pana Wójta, żeby powtórzył jeszcze raz, że jednak będziemy składać wniosek na budowę sali w Skaszewie Włociańskim, żeby nie było pod koniec roku sytuacji, że nie ma pieniędzy albo było tylko wstępnie mówione.

Wójt C. Wojciechowski - odpowiedział, że jeżeli będzie możliwość i będzie nabór na budowę sal gimnastycznych, a dofinansowanie będzie na poziomie powyżej 50% to oczywiście jesteśmy w stanie składać wniosek. Nadmienił, że przy poprzednim dofinansowaniu było tak, że maksymalnie dofinansowanie wynosiło w kwocie 1 800 000,00 zł, to naszej Gminy nie było stać, żeby dołożyć 5 000 000,00 zł.

Radna E. Oleksa - dodała, że popiera zdanie radnego Pana Czaplińskiego i radnego Pana Pychewicz, żeby przegłosować zaproponowaną kwotę podatku w wysokości 65,00 zł.

Radny R. Turek - powiedział, że przede wszystkim pieniądze do budżetu nie biorą się znikąd, nie stoi wielka opancerzona szafa, z której wyjmuje się sztabkę złota i wymienia na gotówkę. Pieniądze biorą się z wpływów do budżetu państwa, czy Gminy. Są to przede wszystkim podatki, akcyza i wszelkie inne pieniądze, które są tak naprawdę z kieszeni obywateli. Podobnie jest u nas w Gminie, jeśli każdy z nas chciałby, żeby drogi były odśnieżone, a stan nawierzchni jak najlepszy, żeby latarnie były włączone i oświetlały drogę jak najdłużej to niestety na to wszystko potrzebne są środki. Osoba, która wsiądzie do ciągnika i będzie odśnieżała drogi nie będzie robiła to za darmo. Gmina będzie zobowiązana, żeby wypłacić tej osobie stosowne wynagrodzenie. Temat głosowania ceny skupu żyta jest co roku i co roku mamy podobną ciężką dyskusję. Uważał, że sami sobie też podnosimy kwoty podatków, jednak według niego należy patrzeć na to nieco szerzej, że pieniądze są wykorzystywane na bieżące potrzeby każdego z nas i tych osób mieszkających w Gminie. Pojawił się temat rolników, a Pan radny Z. Kaczorowski słusznie zauważył, że im większe gospodarstwa to jednak odczucie wzrostu podatku nie jest, aż tak znaczące. Jednakże rolnicy, którzy płacą podatek również potrzebują dojechać na pole, mieć utwardzoną drogę, żeby odebrać plody rolne, które odbywają się coraz częściej za pomocą ciężarówek po kilkadziesiąt ton. Tak więc to jest istotne, a pieniądze są poświęcone przede wszystkim dla dobra ogółu, dla dobra osób, które mają gospodarstwa i dla tych co gospodarstwa nie mają i dla wszystkich mieszkańców, żeby jak najlepiej im się korzystało oraz w słuszny sposób były wykorzystane.

Radny Z. Kaczorowski - w celu uzupełnienia w pełni zgodził się z wypowiedzią Pana Radnego R. Turek, mając jedno zastrzeżenie, że pieniądze biorą się znikąd co udowodnił nasz Polski Rząd. Dodrukowując co roku ogromne ilości pieniędzy, czego konsekwencje ponosimy tutaj. Nie zgodził się tylko z tym, że pieniądze nie biorą się dla nas znikąd.

Radny W. Czaplński – powiedział, że jak rozmawiał z rolnikami to są naprawdę zniesmaczeni, że ciągle podnosimy podatki. Napewno jakieś koszty Gmina poniesione, ale nie zaraz podnosić z 60,00 zł do 70,00 zł podatek.

Radny W. Świątkowski - zapytał Pana Wójta, czy twardo obstaje przy kwocie 70,00 zł, czy jest w stanie obniżyć do 65,00 zł?

Wójt C. Wojciechowski – powiedział, że na poziomie wpływu podatku rolnicy otrzymują zwrot akcyzy, także jego zdaniem jest to prawie równoważne. Dodał, że Pani Małgosia to wie najlepiej, bo rozlicza podatek akcyzowy, o który rolnicy występują i otrzymują zwrot. Dodał, że kiedyś nie było zwrotu podatku akcyzowego.

Pracownik UG – odniosła się do zwrotu akcyzy z podatku, że na naszym terenie mamy niecałe 1300 gospodarstw, a w roku 2022 wpłynęło 700 wniosków o zwrot akcyzy. Dodała, że jest bardzo dużo dzierżaw i w większości małe gospodarstwa są wydzierżawione i z tego co przyjmujemy podatki, to z reguły dzierżawcy przejmują podatki. Także struktura gospodarstw na papierze wygląda tak, że są małe gospodarstwa, ale w efekcie to około 60 rolników składa o zwrot akcyzy. Jak mieliśmy około 800 000,00 zł z podatku rolnego, więc 780 000,00 zł mamy zwrotu akcyzy, czyli zwrot akcyzy jest na poziomie podatku rolnego jako najwięcej w powiecie pułuskim.

Radna E. Oleksa – uznała, że zwrot akcyzy nie jest obciążeniem dla budżetu Gminy, bo dostajemy pieniążki z zewnątrz.

Pracownik UG – stwierdziła, że nie powiedziała, że akcyza jest obciążeniem dla budżetu, bo dostajemy na to dotację, z której musimy się rozliczyć. Dodała, że powiedziała to w kontekście dochodu rolników z racji poruszonego przez radnych tematu.

Radna E. Oleksa – powiedziała, że chciałabym spotkać osobę, która ma 5 hektarów ziemi, wychowuje troje dzieci, wykształca ich i płaci wszystkie należności. Zgodziła się z tym, że wydzierżawiane są gospodarstwa, bo młodzi ludzie idą do pracy, bo nie mają szans utrzymania się z tych pięciu hektarów. Zapytała, dlaczego tutaj jest porównywanie, że jest więcej zwrotów z podatku akcyzowego, bo ludzie wydzierżawiają. Jej zdaniem nie mają wyjścia.

Radny Z. Kaczorowski – zwrócił się do Państwa radnych, że jeżeli będziemy analizować sytuację finansową rolników to niestety są rolnicy bogaci, biedni lub tacy fikcyjni jak on, czyli mają ziemię, obrabiają ją nie wydzierżawiając. My radni bierzemy na siebie obowiązek stworzenia praktycznie zatwierdzenia budżetu. Uznał, że zmienił zdanie i zagłosuję dzisiaj za wnioskiem Pana radnego A. Pychewicza.

Radny W. Czaplński – powiedział, że większość rolników jest obciążona potężnymi kredytami, a wiadomo jak kredyty wzrosły przez inflację, pandemię oraz inne rzeczy. Stwierdził, że trzeba się pochylić nad tymi ludźmi, żeby nie obciążać ich kosztami.

Wójt C. Wojciechowski – zwrócił uwagę, że projekt budżetu został już przygotowany i przekazany Regionalnej Izbie Obrachunkowej oraz Przewodniczącej Rady, który zawiera stawki, które były planowane. Przypomniał Państwu radnym, że jeżeli pomniejszą dochody będą zobowiązani zdjąć z wydatków. Trzeba się z tym liczyć, że budżet będzie musiał być zmniejszony.

Radny P. Kownacki – nadmienił, że rolnictwo w Gminie jest dwuzawodowe, bo młodzi jeszcze dorabiają, żeby utrzymać inwestycje, gospodarstwa po swoich rodzicach i to powinniśmy szanować.

Radny R. Turek – powiedział, że podczas dyskusji poruszono temat, kto teraz jest w stanie utrzymać rodzinę z 5 hektarów. Stwierdził, że nikt nie jest w stanie chyba, że ma 5 hektarów

w szklarni to można utrzymać rodzinę. Nie znał gospodarstw do 10 hektarów, a gospodarstwa 100 hektarowe to naprawdę pojedyncze przypadki. Większość są to gospodarstwa wydzierżawione. Zapytał, jaka będzie różnica przychodu Gminy jeśli zmniejszymy do 65,00 zł z tych 70,00 zł?

Pracownik UG - odpowiedziała, że 18 000,00 zł kosztuje jedna złotówka, czyli obniżając o 5 zł to będzie 180 000,00 zł mniej wpływu do budżetu.

Radny R. Turek – zwrócił się do Państwa radnych, aby zastanowili się nad tym, co można za kwotę 180 000,00 zł zrobić. Dodał, że mówi się o podniesieniu na hektarze przeliczeniowym o 15,00 zł. Zapytał, czy według Państwa radnych to jest kwota, która jest w stanie zabić? Cena żyta w skupie to jest fatycznie 1000,00 lub 1200,00 zł, a stawka podana przez Główny Urząd Statystyczny to 70,00 zł.

Dyskusja w tym punkcie zakończona.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia P. Zaremba – poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego A. Pychewicza o obniżenie ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Gzy na 2023 rok ogłoszonej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na rok podatkowy 2023 z kwoty 74,05 zł za 1 dt do kwoty 65,00 zł za 1 dt.

Głosowano wniosek w sprawie:

obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Gzy na 2023 rok ogłoszonej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na rok podatkowy 2023 z kwoty 74,05 zł za 1 dt do kwoty 65,00 zł za 1 dt.

Wyniki głosowania Komisji Budżetu i Finansów

ZA: 6, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Anna Chojnacka, Witold Czapliński, Zdzisław Kaczorowski, Dariusz Paradowski, Andrzej Pychewicz, Wiesław Świątkowski

PRZECIW (2)

Wiesław Karwacz, Alina Załoga

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała wniosek formalny radnego A. Pychewicza o obniżenie ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Gzy na 2023 rok ogłoszonej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na rok podatkowy 2023 z kwoty 74,05 zł za 1 dt do kwoty 65,00 zł za 1 dt.

Głosowano w sprawie:

obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Gzy na 2023 rok ogłoszonej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na rok podatkowy 2023 z kwoty 74,05 zł za 1 dt do kwoty 65,00 zł za 1 dt.

Wyniki głosowania Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego

ZA: 2, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (2)

Piotr Kownacki, Emilia Oleksa

PRZECIW (3)

Joanna Świdarska, Robert Turek, Paweł Zaremba

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Mateusz Sierzan

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Zbikowski

Komisja Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego negatywnie zaopiniowała wniosek formalny radnego A. Pychewicza o obniżenie ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Gzy na 2023 rok ogłoszonej przez Prezesa Głównego

Urzędu Statystycznego na rok podatkowy 2023 z kwoty 74,05 zł za 1 dt do kwoty 65,00 zł za 1 dt.

Następnie **Przewodniczący wspólnego posiedzenia P. Zaremba** – zarządził głosowanie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Gzy na 2023 rok z kwoty 74,05 zł za 1 dt do kwoty 65,00 zł za 1 dt przez Komisję Budżetu i Finansów.

Głosowano w sprawie:

zaopiniowania projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Gzy na 2023 rok z kwoty 74,05 zł za 1 dt do kwoty 65,00 zł za 1 dt.

Wyniki głosowania Komisji Budżetu i Finansów

ZA: 6, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Anna Chojnacka, Witold Czapliński, Zdzisław Kaczorowski, Dariusz Paradowski, Andrzej Pychewicz, Wiesław Świątkowski

PRZECIW (2)

Wiesław Karwacz, Alina Załoga

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie obniżenie ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Gzy na 2023 rok z kwoty 74,05 zł za 1 dt do kwoty 65,00 zł za 1 dt.

Natomiast w przypadku Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego **Przewodniczący wspólnego posiedzenia P. Zaremba** zarządził głosowanie o zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Gzy na 2023 rok z kwoty 74,05 zł za 1 dt do kwoty 70,00 zł za 1 dt.

Głosowano w sprawie:

zaopiniowania projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Gzy na 2023 rok z kwoty 74,05 zł za 1 dt do kwoty 70,00 zł za 1 dt.

Wyniki głosowania Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego

ZA: 3, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Joanna Świdorska, Robert Turek, Paweł Zaremba

PRZECIW (2)

Piotr Kownacki, Emilia Oleksa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Mateusz Sierzan

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Żbikowski

Komisja Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie obniżenie ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Gzy na 2023 rok z kwoty 74,05 zł za 1 dt do kwoty 70,00 zł za 1 dt.

Ad. pkt 6.

Wniosek Zakładu Usług Wodnych o zwolnienie od podatku od nieruchomości na 2023 rok.
Przewodniczący wspólnego posiedzenia P. Zaremba – udzielił głosu Wójtowi Gminy.

Wójt C. Wojciechowski – odczytał wniosek Zakładu Usług Wodnych o zwolnienie od podatku od nieruchomości na 2023 rok, który stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Radny R. Turek – zapytał, ile Zakład Usług Wodnych płaci podatku w roku 2022?

Pracownik UG – odpowiedziała, że 139 000,00 zł, w tym 134 000,00 zł od budowli.

Radny W. Czapliński – zapytał jaki procent podatku był w roku 2022?

Pracownik UG – odpowiedziała, że 2%.

Radny R. Turek - uważał, że wniosek Zakładu Usług Wodnych powinniśmy odrzucić, ponieważ mieszkańcom podniesiemy pewnie podatek rolny, co się okaże na kolejnym posiedzeniu. Natomiast nie widział podstaw, żeby mieszkańcom podnosić, a Zakładowi Usług Wodnych w Mławie zgadzać się na obniżenie podatku.

Radny Z. Kaczorowski – powiedział, że rozpoczyna się ta sama dyskusja jaka była w poprzednich radach gminy, czy powinniśmy cały majątek mieć u siebie i nikogo nie obciążać podatkami, bo tak naprawdę przekłada to się na podwyższenie ceny wody. Uważał, że dopiero zaczną się problemy z wodą, bo cały świat ostrzega, a my lekceważymy. Nadmienił, że jest potrzeby logiczny powrót do normalności. W tej Gminie nigdy normalności nie było mówiąc konkretnie o poprzednich władzach Gminy. Uważał, że jest i za i przeciw, ponieważ jest to pokaźna kwota podatku, a Zakład Usług Wodnych w Mławie pewnie bezpośrednio przełoży to na mieszkańców niech zapłacą. W sumie powiedzmy nie będzie to aż duże obciążenie, ale to nadal jest utrzymanie pewnej fikcji. Przywiązaliśmy się wiele lat temu do Zakładu Usług Wodnych w Mławie, nie wiedząc dlaczego. Wiele lat mówił o tym, żeby to przedyskutować. Prędzej czy później powinniśmy mieć takie jednostki na swoim terytorium. Może dogadywać się z sąsiednimi gminami, które już w jakim sensie tworzą własne jednostki, a my przez wiele lat nie robiliśmy nic w tym zakresie. Cały czas opieramy się na Zakładzie Usług Wodnych w Mławie, tak jakbyśmy chcieli ten problem zupełnie odsunąć, ale to już w tym piśmie są pewne sugestie. Uważał, że trzeba dążyć do jakiejś normalności, co na nieszczęście w żadnej dziedzinie w tym Państwie nie ma normalności i to jest poważny problem. Już wiele lat nie dyskutujemy w temacie przejścia wodociągów, ale nie wyrażając zgody obniżenia podatku przerzucimy dalej obciążenia. Uważał, że Państwo radni nie muszą podjąć dzisiaj decyzji, ale kiedyś będzie trzeba z tą fikcją po prostu skończyć.

Radny W. Czapliński – powiedział, że w kwestii przejmowania sieci wodociągowych od Mławy to nie jest to takie proste, której przykładem jest Gmina Gołymin. Gmina Gołymin przejęła wodociągi od Mławy, a dzisiaj ma ogromny problem. Są awarie sieci wodociągowych, które są nieczynne z powodu bakterii i wszystko praktycznie jest do wymiany oprócz urządzeń które są wokół studni do wydobywania wody. Również rury wodociągowe są zestarzałe, że na odcinku zaczynają je wymieniać. Uważał, że należy być ostrożnym w kwestii przejmowania wodociągu od Zakładu Usług Wodnych w Mławie. A w kwestii podatku, to każdy ponosi koszty podatku, tak samo jak my.

Radna E. Oleksa - powiedziała, że za poprzedniej kadencji, czy jeszcze wcześniejszej były propozycje przejścia wodociągów, ale wtedy Pani Skarbnik i Pani Wójt po przeliczeniu wszystkich kosztów zakupów, maszyn, pracowników do obsługi wyszły bardzo duże koszty. Napewno się nie kalkulowało żebyśmy przejęli wodociągi, bo to było bardzo duże obciążenie budżetu Gminy Gzy.

Przewodniczący wspólnego zebrania P. Zaremba – zapytał, czy mamy i do kiedy zagwarantowaną podpisaną umowę na eksploatację wodociągów?

Zastępca C. Parzychowski – odpowiedział, że Gmina podpisała umowę 14 czerwca 2004 r. na eksploatację na czas nieokreślony. Każda ze stron może umowę wypowiedzieć. Natomiast jeżeli chodzi o tą umowę, która została podpisana rok temu powinna być aneksowana, dlatego że w tej chwili Rada Gminy nie zatwierdza stawek za wodę. W tej chwili robią to Wody Polskie. Problemy są dość poważne, dlatego że wodociąg nie został zinwentaryzowany w całości tak jak powinno być. Zwracaliśmy się do Zakładu Usług Wodnych o przekazanie inwentaryzacji wodociągów, z którego wodociągu jakie adresy są przyłączone.

Przewodniczący wspólnego zebrania P. Zaremba – powiedział, że prędzej czy później może być tak, że Zakład Usług Wodnych może rozwiązać z nami umowę.

Zastępca C. Parzychowski – odpowiedział, że tak może po prostu być, tym bardziej, że w tym roku mieliśmy kilka awarii na przykład w miejscowości Zalesie albo w trakcie budowy drogi Przewodowo Poduchowne. Okazało się, że w trakcie robót odkryto, że jest wodociąg, którego nie było w ogóle na mapie.

Dyskusja w tym punkcie zakończona.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia P. Zaremba – poddał pod głosowanie zaopiniowanie wniosku Zakładu Usług Wodnych o obniżenie stawki podatku od nieruchomości na 2023 rok z 2% na 1%.

Głosowano w sprawie:

zaopiniowania wniosku Zakładu Usług Wodnych o obniżenie stawki podatku od nieruchomości na 2023 rok z 2% na 1%.

Wyniki głosowania Komisji Budżetu i Finansów

ZA: 0, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

PRZECIW (5)

Anna Chojnačka, Witold Czapliński, Wiesław Karwacz, Dariusz Paradowski, Alina Załoga
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Zdzisław Kaczorowski, Andrzej Pychewicz, Wiesław Świątkowski

Komisja Budżetu i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek Zakładu Usług Wodnych o obniżenie stawki podatku od nieruchomości na 2023 rok z 2% na 1%.

Głosowano w sprawie:

zaopiniowania wniosku Zakładu Usług Wodnych o obniżenie stawki podatku od nieruchomości na 2023 rok z 2% na 1%.

Wyniki głosowania Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego

ZA: 0, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

PRZECIW (6)

Piotr Kownacki, Emilia Oleksa, Mateusz Sierzan, Joanna Świdorska, Robert Turek, Paweł Zaremba

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Żbikowski

Komisja Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego negatywnie zaopiniowała wniosek Zakładu Usług Wodnych o obniżenie stawki podatku od nieruchomości na 2023 rok z 2% na 1%.

Ad. pkt 7.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia P. Zaremba – udzielił głosu pracownikowi Urzędu Gminy Pani Małgosi Dworeckiej.

Pracownik UG – przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, który stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Radny W. Czapliński – zapytał ile na terenie gminy jest budynków zajętych pod działalność gospodarczą wpisane się w projekcie uchwały jako punkt dwa podpunkt d?

Pracownik UG - odpowiedziała, że 13 852 m zajętych przez osoby fizyczne i 875 m zajętych przez osoby prawne.

Dyskusja w tym punkcie zakończona.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia P. Zaremba – poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Głosowano w sprawie:

zaopiniowania projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od

nieruchomości.

Wyniki głosowania Komisji Budżetu i Finansów

ZA: 4, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Witold Czapliński, Wiesław Karwacz, Dariusz Paradowski, Alina Załoga

PRZECIW (2)

Andrzej Pychewicz, Wiesław Świątkowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Anna Chojnacka, Zdzisław Kaczorowski

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Głosowano w sprawie:

zaopiniowania projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Wyniki głosowania Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Mateusz Sierzan, Joanna Świdorska, Robert Turek, Paweł Zaremba

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Piotr Kownacki, Emilia Oleksa

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Żbikowski

Komisja Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Ad. pkt 8.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia P. Zaremba – udzielił głosu pracownikowi Urzędu Gminy Pani Małgosi Dworeckiej.

Pracownik UG – przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, który stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia P. Zaremba – zapytał jaka kwota jest wpływu z podatku od środków transportowych do budżetu Gminy?

Pracownik UG – odpowiedziała, że około 80 000,00 zł.

Radny A. Pychewicz – zapytał o ile wzrosły stawki względem lat poprzednich?

Pracownik UG - odpowiedziała, że o 11,8% wzrosły o procent inflacji.

Dyskusja w tym punkcie zakończona.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia P. Zaremba – poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Głosowano w sprawie:

zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Wyniki głosowania Komisji Budżetu i Finansów

ZA: 5, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Witold Czapliński, Zdzisław Kaczorowski, Wiesław Karwacz, Dariusz Paradowski, Alina

Załoga

PRZECIW (1)

Wiesław Świątkowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Anna Chojnacka, Andrzej Pychewicz

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Głosowano w sprawie:

zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Wyniki głosowania Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Mateusz Sierzan, Joanna Świdorska, Robert Turek, Paweł Zaremba

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Piotr Kownacki, Emilia Oleksa

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Żbikowski

Komisja Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Ad. pkt 9.

Przyjęcie protokołu Nr 28/2022.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia P. Zaremba – zapytał, czy ktoś z Państwa radnych zgłasza uwagi do protokołu Nr 28/2022?

Brak zgłoszonych uwag.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia P. Zaremba – poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 28/2022.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia protokołu Nr 28/2022.

Wyniki głosowania Komisji Budżetu i Finansów

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Anna Chojnacka, Witold Czapliński, Zdzisław Kaczorowski, Wiesław Karwacz, Dariusz Paradowski, Alina Załoga

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Andrzej Pychewicz, Wiesław Świątkowski

Komisja Budżetu i Finansów przyjęła protokół Nr 28/2022.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia protokołu Nr 28/2022.

Wyniki głosowania Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Piotr Kownacki, Emilia Oleksa, Mateusz Sierzan, Joanna Świdorska, Robert Turek, Paweł Zaremba

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Żbikowski

Komisja Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego przyjęła protokół Nr 28/2022.

Ad. pkt 10.

Sprawy różne.

Radny Z. Kaczorowski – zwrócił się do Pana Wójta o przedstawienie informacji o wysokości kwot w poszczególnych szkołach na specjalną organizację nauki dla dzieci z niepełnosprawnościami oraz ilość dzieci z orzeczeniami w poszczególnych szkołach. Powodem jest to, że zwróciła się do niego mama, która otrzymała orzeczenie na dziecko niepełnosprawne, a Pan Wójt nie wyraził zgody na zorganizowanie zajęć dla dziecka. Zapytał Pana Wójta, czym się kierował, podejmując taką decyzję?

Wójt C. Wojciechowski – odpowiedział, że dziecko niepełnosprawne powinno do 31 września być umieszczone w systemie SIO, żeby od początku roku kalendarzowego w przyszłym roku otrzymało dofinansowanie do nauki specjalnej. Rodzic nie dotrzymał terminu, a Pani Dyrektor nie posiadała orzeczenia, nie wprowadziła do systemu SIO i nie dostaniemy na to dziecko dofinansowania. Poinformował, że tym się kierował się, ponieważ nie mamy z czego sfinansować nauki dla dziecka.

Radny Z. Kaczorowski – podziękował zostawiając odpowiedź Pana Wójta bez komentarza.

Przewodnicząca Rady J. Świdarska - poinformowała Państwa radnych w formie informacji, że do Rady Gminy w dniu 19 października 2022 r. wpłynął wniosek pracowników szkoły w Skaszewie Włościańskim. Następnie odczytała w/w wniosek. Dodała, że taki wniosek wpłynął również do Pana Wójta, który jej zdaniem jest bardziej władny w tej sytuacji niż radni. Otrzymała do wiadomości pismo Pana Wójta skierowane do pracowników szkoły w Skaszewie Włościańskim, z którym zapoznała Państwa radnych odczytując je. Uznała, że Pan Wójt po części się to sprawą zajął i na poprzedniej sesji zwiększył środki w części na zakup zabawek i pomocy dydaktycznych.

Radna E. Oleksa – powiedziała, że nie było omawiane to na posiedzeniu.

Przewodnicząca Rady J. Świdarska – odpowiedziała, że nie było tego na posiedzeniu Rady Gminy, bo wpłynął wniosek przed posiedzeniem komisji, a między sesją i komisją zostały wprowadzone autopoprawki do budżetu Gminy.

Wójt C. Wojciechowski - powiedział, że autopoprawką do budżetu zostały przeniesione w części te środki na zakup zabawek. Wiadomo, że plan finansowy w szkołach jest jaki jest, ale należy również zabezpieczyć środki na zakup oleju opałowego, który w ostatnim czasie zdrożał, a także są inne wydatki, które do końca roku musimy ponieść i dlatego nie wszystkie środki moglibyśmy przenieść na zakup zabawek.

Radna E. Oleksa – powiedziała, że jak pamięta to są środki nauczycieli potrącane z poboru nauczycieli. Proponowała, aby Pani Dyrektorki przedstawiły jak jest zbudowany Specjalny Fundusz Nagród. Rozumiała, że nie mamy pieniędzy, ale jeżeli to środki pracowników, którzy mają takie życzenie to dlaczego zabieramy im kwotę 2 000,00 zł. Uważała, że powinno być w całości przekazane na dzieci.

Wójt C. Wojciechowski – uznał, że Pani radna E. Oleksa nie zwracała uwagi na dzisiejszej komisji, że dochody w budżecie muszą zapewnić wszystkie wydatki, ponieważ Gminę również dotyka inflacja jak wszystkich. Natomiast plan finansowy jest tak stworzony i musimy się tak trzymać dbając również o inne wydatki na przykład zakup oleju opałowego, żeby dzieci nie marzły w szkołach. Tak samo jak budżet domowy budżet Gminy musi się zbilansować, żeby móc kupić co potrzebne. Uważał, że należy dopilnować tego, żeby jednostki mogły funkcjonować.

Przewodnicząca Rady J. Świdarska – poinformowała Państwa radnych, że w dniu dzisiejszym odebrała pismo, które jest tylko do wiadomości dla Przewodniczącej Rady Gminy.

Jest to pismo Prezesa Ochotniczej Straży Pożarnej w Przewodowie-Majorat, który w odpowiedzi na pismo wcześniej do niego wysłane wnioskował ponownie o wprowadzenie do projektu uchwały budżetowej na rok 2023 zabezpieczenia wkładu własnego na zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP Przewodowo-Majorat w kwocie 100 000,00 zł. Dodała, że zapewne poprzednie pismo było skierowane tylko do Wójta Gminy, dlatego nie знаła całej korespondencji. Zapytała Pana Wójta jak zapatruje się na wniosek Prezesa OSP Przewodowo-Majorat?

Wójt C. Wojciechowski – poinformował Państwa radnych, że postarają się zawnieioskować o samochód tylko należy najpierw znaleźć odpowiednie dofinansowanie, bo za własne pieniądze nie damy rady kupić samochodu strażackiego.

Radny Z. Kaczorowski – kontynuując dyskusję dotyczącą dziecka niepełnosprawnego i jego matki powiedział, że Pan Wójt uznał, że nie ma możliwości dopisania dziecka do systemu SIO, choć jego zdaniem to dziwnie brzmi, ponieważ takie przypadki się zdarzają niezależnie od jakich terminów. Zapytał, czy Pan Wójt zasięgał opinii kuratorium, czy opinii prawnej na temat przepisów, bo to jednak jest orzeczenie o niepełnosprawności? Zwrócił się do Pana Wójta o umotywowanie decyzji z racji nie wyrażenia zgody zmian w aneksie arkusza organizacji szkoły, ponieważ nie widział powodu żeby dziecko z niepełnosprawnością z takiego powodu, że nie ma pieniędzy na tym straciło.

Wójt C. Wojciechowski – odpowiedział, że Pan radny kiedyś był dyrektorem szkoły i zapewne orientuje się jakie są terminy składania wniosków i później orzeczeń. Jeżeli rodzic przegapił termin, to z jakiego powodu Gmina i z jakich środków ma finansować pełen pakiet dofinansowania. Z tego co wiedział to Pani Dyrektor składała o 21 godzin, co w tej sytuacji Gminę nie jest stać. Ewentualnie po rozmowach mógłby jakieś kilka godzin znaleźć z własnych środków, tylko środki nie biorą z znikąd tylko to są środki z podatku, które możemy wydatkować właśnie z dochodów własnych. Dodał, że nie można wziąć kredytów na dofinansowanie kształcenie osób niepełnosprawnych. Uważał, że rodzic powinien dopilnować terminów. Pani Dyrektor zapewniała jego, że przypominała rodzicom, że trzeba w danym terminie uzyskać orzeczenie o niepełnosprawności tym bardziej, że to dziecko otrzymało dofinansowanie na pierwszy etap, a teraz powinien być drugi etap kształcenia.

Radny Z. Kaczorowski – podziękował, ale zwrócił się do Pana Wójta, żeby odniósł się do jego pytania, czy zasięgał jakiejś opinii prawnej jak z tego problemu można wybrnąć. Nie wierzył, że nie ma jakiejś możliwości modyfikacji w systemie SIO w czasie roku szkolnego. Uważał, że dziecko nie może odpowiadać za to, że matka nie dopełniła pewnych formalności w terminie. Jeżeli przepisy jednoznacznie mówią, że takie zajęcia nie należą się temu dziecku mimo orzeczenia to rozumie, ale co Pan Wójt zrobił aby wyjaśnić sytuację prawną? Nie pytał, czy są środki czy nie, tylko jak obiektywnie ten problem rozwiązać, bo to jest żywy człowiek, który nie może odpowiadać za to co zrobiła matka. Jeżeli przepisy w tej materii są złe to powinniśmy wnioskować o zmiany prawne. Jeżeli parlamentarzyści tworzą takie prawo, które w roku szkolnym nie daje możliwości zmian w systemie SIO to musimy zrozumieć, ale co Pan Wójt zrobił aby wyjaśnić sytuację prawną? Nie wierzył, że temu dziecku nie można pomóc w trakcie roku szkolnego.

Wójt C. Wojciechowski – odpowiedział, że jeżeli aneks wpływa to ma 7 dni na zatwierdzenie lub nie zatwierdzenie, co jest to bardzo krótki termin. Jeżeli aneks wpływa na przykład w piątek, to się liczy wszystkie dni jako dni robocze wliczając sobotę i niedzielę, co praktycznie zostają 2 dni na podjęcie decyzji. Z racji zajmowania się wieloma sprawami, nie ma takiej możliwości żeby w ciągu dwóch albo trzech dni skontaktować się z kuratorium lub nie wiadomo z kim. Jeżeli jest powiedziane, że nie ma tego dziecka w systemie SIO na dzień 30 września to nie ma subwencji na te dziecko. Zaproponował Pani Dyrektor rozmowę w celu zorganizowania pomocy dla dziecka, ale na pewno nie w postaci 21 godzin dopóki nie będzie dofinansowania.

Skarbnik E. Karpowicz - poinformowała, że subwencja oświatowa naliczana jest na przyszły rok według danych na dzień 30 września roku poprzedniego. To dziecko na dzień 30 września było wykazane jako dziecko pełnosprawne i nie miało wykazanych żadnych wag dotyczących niepełnosprawności. Z tego względu nie będzie uwzględnione w ostatecznej kwocie subwencji na rok 2023. Istnieje możliwość w październiku przyszłego roku ewentualnie wnioskowania o dodatkowe środki z rezerwy subwencji oświatowej z tytułu wzrostu zadań szkolnych. Musi zaistnieć taka sytuacja, że nie może być tak jak mieliśmy na przykład w tym roku więcej dzieci niepełnosprawnych. Natomiast ubyłoby nam dzieci pełnosprawnych i nie było wzrostu zadań oświatowych. Ponosimy wydatki na kształcenie dzieci pełnosprawnych w klasach, które są w takiej samej wysokości niezależnie od tego czy w tej klasie jest dwadzieścioro dzieci czy jest dziesięścioro dzieci. Jeśli chodzi jak są rozpatrywane wnioski o zwiększenie subwencji oświatowej z tytułu wzrostu zadań to taki wniosek był przez nas składany w roku 2021, w roku 2020. W roku 2021 był wzrost zadań, który wyliczyła na kwotę 30 000,00 zł, a dostaliśmy 3 000,00 zł. Więc otrzymanie tych środków jest bardzo niepewne jeśli chodzi o październik przyszłego roku bo nie wiadomo jak będzie wyglądał stan dzieci w naszych szkołach na dzień 30 września przyszłego roku, ponieważ wzrost zadań jest odnoszony od września do września.

Radna E. Oleksa - powiedziała, że jeżeli orzeczenie było wydane na przykład w październiku to kto tutaj zawinił, ponieważ nie zna sprawy. Zapytała jeżeli właśnie jest taka sytuacja, że dziecko nie otrzymało na czas orzeczenie, ponieważ są różne terminy do lekarza, czy do komisji orzekającej i otrzymał w listopadzie to wtedy dziecko traci na cały rok?

Skarbnik E. Karpowicz - odpowiedziała, że takie są zasady naliczania subwencji oświatowej od wielu lat. Tutaj to dziecko miało orzeczenie na pierwszy etap edukacyjny, czyli na klasy 1-3, więc rodzic dokładnie wiedział, że musi wystąpić do poradni, żeby otrzymać orzeczenie na drugi etap edukacyjny na klasy 4-8. Te dziecko otrzymało orzeczenie później, czyli nie miało orzeczenia na dzień 30 września 2022 r. Pani Dyrektor nie mogła go wykazać w systemie SIO, że ma to orzeczenie, bo jeżeli byłaby tutaj kontrola Izby Skarbowej to byśmy zwracali subwencję razem z odsetkami podatkowymi od pobranej subwencji w nadmiernej wysokości. Do subwencji na przyszły rok brane są dane według systemu SIO na dzień 30 września. W grudniu 2022 roku będziemy musieli potwierdzić, że dane zostały dobrze wypełniane dotyczące danych dzieci pełnosprawnych niepełnosprawnych i nauczycieli według stopni awansu zawodowego. Po weryfikacji danych nie ma możliwości dopisać. W październiku przyszłego roku jeżeli tak będą stanowiły zasady, bo z subwencji oświatowej jest wydzielany 0,4%, 0,5% na rezerwę. Z tej rezerwy można wnioskować na przykład na jakieś zdarzenia losowe, że coś się zdarzyło w szkołach, podając za przykład był huragan i jakieś klasy zostały zniszczone. Można również występować na przykład o zwrot kosztów odpraw nauczycieli zwalnianych w przypadku likwidacji szkoły, o wyposażenie do nowo wybudowanych albo nowo adoptowanych pomieszczeń w szkołach lub o wzrost zadań szkolnych, ale wtedy musi naprawdę nastąpić wzrost zadań nie tylko w odniesieniu do tego jednego dziecka niepełnosprawnego tylko w odniesieniu we wszystkich kategoriach. Jeżeli z metryczki subwencji oświatowej wynikają zadania szkolne, mamy 270 dzieci więc nie możemy ich mieć mniej we wrześniu przyszłego roku niż 270, bo wtedy na minusie jest wzrost zadań. Następna waga dotyczy dzieci w szkołach na wsiach, czyli mamy powtórzone 270 dzieci, a jeżeli mamy mniej to znowu jest na minusie metryczka subwencji oświatowej i kwota subwencji. Jeżeli kwota ze zmniejszenia dzieci pełnosprawnych bądź różnice między dziećmi niepełnosprawnymi, które nam odejdą, bo na pewno w Skaszewie Włościańskim jest dziecko jedno niepełnosprawne, które jest w tej chwili ósmej klasie, więc na dzień 30 września przyszłego roku najprawdopodobniej nie będzie co również będzie minusowe. Nie liczy na to żebyśmy mieli wzrost zadań w przyszłym roku, ponieważ w tym roku nie mogła występować o wzrost zadań, bo takiego wzrostu nie było, a ubywa nam po prostu dzieci pełnosprawnych w szkołach podstawowych.

Radna E. Oleksa - powiedziała, że rozumie, ale zapytała Pana Wójta, czy nie mógł od razu z Panią Dyrektorem porozmawiać odnośnie tego dziecka, że może nie tyle godzin tylko może mniej. Odniosła się do wypowiedzi Pana Wójta, że może nie do końca słuchała budżetu odpowiadając, że w budżecie przepracowała niewiele mniej jak Pan Wójt żyje twierdząc, że ma pojęcie o budżecie gdzie szczegółowo i uważnie słuchała Panią Skarbnik, która proponowała budżet na przyszły rok. Nie wierzyła absolutnie w to, żeby nie znajdą się pieniądze dla tego dziecka, bo w każdym budżecie jest jakaś rezerwa. Wiadomo można by było z czegoś zrezygnować, ale to dziecko jest już i tak pokrzywdzone przez los, żeby żałować matce i temu dziecku parę groszy na lekcje, żeby nie czuło się osamotnione i odrzucone. Uznała, że należy dziękować, że mamy dzieci szczęśliwe i nie potrzebujemy wyciągać ręki do nikogo o pomoc.

Wójt C. Wojciechowski – odpowiedział, że Pani Dyrektor zwróciła się do niego z tą sytuacją, gdzie informowałem że takiej ilości godzin nie uda się znaleźć w budżecie, jak dziecko nie było zgłoszone w systemie SIO. Gdy Pani Dyrektor złożyła aneks na pełną ilość 21 godzin nie mogłem zaakceptować aneksu. Uważał, że potrzebna jest najpierw rozmowa, bo na zatwierdzenie aneksu jest naprawdę bardzo krótki czas. Nadmieniał, że jeżeli rodzic ma dziecko, które do pełni zdrowia nie powróci to dziwił się rodzicowi, że tego nie dopilnował, bo dziecko jest małe i same sobie nie załatwi, ale rodzic powinien dopilnować terminów. Tym bardziej, że Pani Dyrektor przypominała rodzicom, że dziecko musi mieć orzeczenie i muszą wystąpić z wnioskiem o orzeczenie.

Dyrektor PSP w Skaszewie Włościańskim - poinformowała, że mama dziecka miała przekazaną informację w odpowiednim czasie w marcu na zebraniu z rodzicami oraz w rozmowach indywidualnych również, że należy zadbać o to aby do końca sierpnia orzeczenie do szkoły wpłynęło. Mama zgłosiła dziecko na badania do poradni w maju, co wydawałoby się, że w miarę jeszcze wcześniej. Niestety w poradniach są tak długie terminy, a okres wakacyjny przeznaczony na badania niestety bardzo się wydłużył. Dziecko pierwsze badania miało w drugiej połowie września. Badania to nie są jednorazowe wizyty odbywające się za jednym spotkaniem, tylko jest to cały cykl. Muszą być przeprowadzone bardzo dokładne badania psychologiczne pedagogiczne jak również przeanalizowana dokumentacja medyczna, bo jest to dziecko z niepełnosprawnością sprzężoną, czyli występuje nie jedna niepełnosprawność. Badania trwały dosyć długo, a w okresie połowy października było wydane orzeczenie. Mama dziecka niezwłocznie złożyła do niej w dniu 31 października 2022 r. Dodała, że rozmawiała telefonicznie z Panem Wójtem i przedłożyła zanimizowane orzeczenie Panu Wójtowi, a także wstępny projekt zmian do arkusza organizacji. Ponownie rozmawiała telefonicznie z Panem Wójtem w sprawie złożoności sytuacji, która miała miejsce. Takie dziecko można zgłosić do systemu SIO w ciągu roku co zostało wpisane, że posiada orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, ale żeby system przyjął to dziecko to musi być podana informacja jaki rodzaj zajęć dla tego dziecka został wprowadzony. Na ten moment jest wpisany do systemu informacji oświatowej, że uczeń posiada orzeczenie o potrzebie specjalnego. Jednak to dziecko wyświetla się na czerwono, bo temu dziecku nie są przypisane godziny jakie ono miałoby realizować. Wspomniała, że jest to niepełnosprawność sprzężona, czyli z kilku powodów między innymi z takiego powodu że to dziecko jest mocno doświadczane przez los i między innymi ma tylko jedno oko. Dodała, że dziecko z niecierpliwością czeka na dodatkowe godzin. Chłopiec kilka razy już pytał kiedy będzie miał te zajęcia dodatkowe tylko dla siebie. Niestety na ten moment nie umiała temu chłopcu odpowiedzieć i nikt z nas nie potrafi. Jeżeli wpłynie do szkoły orzeczenie to procedury są takie, że w ciągu miesiąca musi odbyć się posiedzenie zespołu do spraw pomocy psychologiczno-pedagogicznej, który przygotowuje dostosowania dla tego dziecka, muszą ustalić jakiego rodzaju zajęcia dlatego dziecka są niezbędne i przygotowują ipep dla tego dziecka oraz w oparciu o to sporządza się również Aneks. Przy takich niepełnosprawnościach jak autyzm Asperger i niepełnosprawność sprzężona to według

rozporządzenia takiemu dziecku po prostu przysługuje nauczyciel wspomagający, przysługują dwie godziny zajęć rewalidacyjnych. Nauczyciel wspomagający to nauczyciel współorganizujący proces kształcenia, który tak naprawdę powinien być na wszystkich zajęciach. Oczywiście są różne przypadki jeden przypadek nie jest równy drugiemu przypadkowi. Mieliśmy uczniów z zespołem Aspergera na przykład, którzy w jednej sferze bardzo dobrze funkcjonowali. Nawet pamiętała takiego chłopca, który przeniósł się z innej szkoły, miał zespół Aspergera i w sferze przedmiotów ścisłych świetnie sobie radził i byłoby naprawdę grzechem i zupełnie niepotrzebnie, żeby przydzielać mu nauczyciela wspomagającego. Natomiast są dzieci, które wymagają tej pomocy naprawdę na każdym, etapie nawet na zajęciach informatyki czy wychowania fizycznego, bo jak w grę wchodzi niepełnosprawność dotycząca słabego widzenia, bo dziecko ma jedno oko, czy niepełnosprawność ruchowa do tego to dziecko samo nie jest w stanie wykonać żadnych ćwiczeń i zadań fizycznych, bo po prostu to przekracza jego możliwości, a także ćwiczyć razem we wszystkich kolegami. Uważała, że do każdego przypadku trzeba podejść tutaj bardzo indywidualnie. Rozumiała, że są to duże pieniądze jeśli chodzi o organizację nauczania indywidualnego, a także może po części mama dziecka zbyt długo czekała lub może nie przewidziała, że mogą być tak długie oczekiwania na badania, który spowodował tak bardzo poważny problem. Dodała, że jako Dyrektor szkoły ciąży na niej obowiązek zaleceń poradni psychologiczno-pedagogicznej. Realizując te obowiązki złożyła aneks do Pana Wójta. Rozmawiali i napewno będą jeszcze rozmawiać, bo dziecko powinno mieć zorganizowaną pomoc, bo nie może być tak, że dziecko, które posiada orzeczenie nie będzie miało przez cały rok szkolny żadnych dodatkowych zajęć, bo wtedy nie są realizowane podstawowe zasady i podstawowe wymogi.

Radny A. Pychewicz – powiedział, że w tym punkcie zaczęliśmy od pytania Pana radnego Zdzisława Kaczorowskiego, na które ostatecznie nie uzyskał odpowiedzi. Ponowił pytanie do Pana Wójta, proponując jeśli nie jest nawet przygotowany, to może na sesji odpowie o jakich pieniądzech mówimy, jaka jest kwota ogółem w budżecie na dzieci z niepełnosprawnościami i jak ona się kształtuje na poszczególne szkoły oraz ile tych dzieci w poszczególnych szkołach jest, żeby w kolejnej sytuacji wiedzieli o czym rozmawiają.

Wójt C. Wojciechowski – odpowiedział, że jeżeli chodzi o 21 godzin to jest mniej więcej około 90 000,00 zł rocznie.

Radny A. Pychewicz – zapytał jakie pieniądze są w obecnym budżecie, ile tych dzieci jest, jakie kwoty zostały przeznaczone na poszczególne szkoły?

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że kształcenie dzieci niepełnosprawnych odbywa się w dwóch rozdziałach klasyfikacji budżetowej. Jest to rozdział 80149 - kształcenie dzieci niepełnosprawnych w oddziałach przedszkolnych, gdzie jest kwota 19 931,00 zł, która jest przeznaczona na kształcenie jednego dziecka niepełnosprawnego, które chodzi do szkoły w Skaszewie Włościańskim. Jest to dziecko niedosłyszące, a niepełnosprawność wyceniana na 3,6 wagi subwencyjnej. Jeśli chodzi o rozdział 80150, gdzie klasyfikowane są wydatki dotyczące kształcenia dzieci niepełnosprawnych w szkole podstawowej to łącznie są to środki w kwocie 301 092,00 zł. Dla szkoły w Skaszewie Włościańskim przeznaczona jest to kwota 195 473,00 zł. Natomiast w szkole w Przewodowie Poduchownym jest kwota 105 618,99 zł. Jeśli chodzi o Społeczną Szkołę Podstawową w Gzach to przeznaczona jest kwota 188 283,00 zł na przedszkola a w szkole podstawowej jest to kwota 102 900,00 zł. Jeśli chodzi tutaj o SSP w Gzach, to w tym roku była szczególna sytuacja, ponieważ tam była większość dzieci niepełnosprawnych sześciolatków i one były klasyfikowane do sierpnia w rozdziale przedszkola. Natomiast od 1 września te dzieci poszły już do pierwszej klasy są klasyfikowane w oddziale szkoły podstawowe. Nadmieniła, że dzieci z autyzmem bądź niepełnosprawnością sprzężoną mają 9,5 wagi subwencyjnej, czyli mówiąc obrazowo 10,5 razy więcej dostajemy

tylę na to dziecko niepełnosprawne z tą najwyższą wagą niepełnosprawności co na dziecko pełnosprawne.

Radna E. Oleksa – zapytała, gdyby mama dziecka złożyła w porę dokumenty to koszt kształcenia o specjalnego wynosił by 90 000,00 zł?

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że tak, bo kwota 80 000,00 zł jest za wagi z tytułu niepełnosprawności plus te wagi, które wynikają z pełnosprawności.

Radny A. Pychewicz – zapytał ile jest dzieci z niepełnosprawnościami w szkole podstawowej w Skaszewie Włościańskim oraz w Przewodowie Poduchownym?

Dyrektor PSP w Przewodowie Poduchownym – poinformowała, że w szkole w Przewodowie Poduchownym jest dwójka dzieci z niepełnosprawnościami sprzężonymi.

Skarbnik E. Karpowicz – dodała, że w przypadku Pani Dyrektor orzeczenie było złożone w czasie, czyli dziecko zostało wykazane w systemie SIO na dzień 30 września 2022 r., więc środki otrzymamy.

Dyrektor PSP w Skaszewie Włościańskim - poinformowała, że w szkole w Skaszewie Włościańskim jest łącznie 9 dzieci z niepełnosprawnościami, w tym trójka dzieci z niepełnosprawnościami sprzężonymi. Dodała, że w tej trójce dzieci jest chłopiec, o którym trwa dyskusja.

Radny A. Pychewicz – zapytał, a w szkole Społecznej w Gzach?

Przewodnicząca Rady J. Świdorska (Dyrektor SSP w Gzach) – odpowiedziała, że jest 1 dziecko niepełnosprawne w oddziale przedszkolnym oraz 4 dzieci w szkole podstawowej, w tym troje uczniów jest z najwyższą wagą 9,5, w tym jedno dziecko z oddziału przedszkolnego i dwoje ze szkoły podstawowej.

Radna E. Oleksa – powiedziała, że podsumowując byłby to koszt 90 000,00 zł w roku szkolnym na to dziecko. Gdyby to podzielił na pół godziny tak jak proponował Pan Wójt na zapewnienie 11 godzin to było by 45 000,00 zł w ciągu roku szkolnego.

Skarbnik E. Karpowicz – poinformowała, że Państwo radni głosowali za obniżeniem stawki żyta do celów podatkowych to już jest 90 000,00 zł mniej, jeśli chodzi o uzyskane dochody. Informowała Państwa radnych, że jest różnica 90 000,00 zł na cały przyszły rok pomiędzy dochodami i bieżącymi, a wydatkami bieżącymi. Z ustawy o finansach publicznych wynika, że musi być zachowana ta zasada, że dochody bieżące muszą być wyższe od wydatków bieżących.

Radna E. Oleksa – zgodziła się, ale porównując nieszczęście ludzkie do obniżki 5,00 zł z ceny żyta. Uważała, że na pewno znajdzie się kwota 45 000,00 zł w budżecie i zaproponowała, że nawet może pokazać.

Skarbnik E. Karpowicz – powiedziała, że Pani radna E. Oleksa straszy cały czas, że wie gdzie są pieniądze. Proponowała, że może Pani radna przyjdzie do niej któregoś dnia i wskaże lepszy sposób szukania tych oszczędności.

Radna E. Oleksa – nie będzie Pani Skarbnik chleba zabierała.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia P. Zaremba – dodał, że miło by było zawsze podzielić się dobrą radą.

Radny Z. Kaczorowski – powiedział, że chciałbym mimo wszystko wyciągnąć coś pozytywnego z naszej dyskusji, bo to każda ze stron będzie miała rację, dlatego że obowiązkiem Wójta Gminy jest dbanie o dyscyplinę budżetową i tutaj nie ulega to żadnej wątpliwości. Natomiast co roku jest problem, który się ciągnie od wielu lat. Uważał, że trzeba szukać przyczyny tego wszystkiego, a nie tak instrumentalnie wykorzystywać skutki. Pamiętał rok 1995, 1996, kiedy poprzedniego wieku przejmowane były szkoły przez samorządy. I wtedy to cieszyliśmy się dlatego, że kraj był w kryzysie, a pieniędzy w oświacie było tak tragicznie, że naprawdę ich nie było. Cieszyliśmy, że nikt jak samorządy nie będzie się opiekował szkołami, bo mimo wszystko są to ludzie na miejscu, którzy znają problemy i rzeczywiście uczniowie-dzieci są dla nich najważniejszym dobrem. Przyjęto taki model, który nawet trudno nazwać

mieszany dlatego, że uzależniono nie tylko tą całą infrastrukturę za którą rzeczywiście samorządy powinny być odpowiedzialne to w złożeniu z obecną sytuacją kiedy jesteśmy w Unii kiedy możemy dostawać na różne projekty pieniądze to by znakomicie zadziałało. Pod jednym tutaj warunkiem i dzisiaj był za tym, żeby przynajmniej część odpowiedzialności prawnej finansowej z przestrzeganiem prawa, żeby jednak to wróciło do skarbu państwa. Odkąd pamiętam co roku w gminie Gzy to jest problem większości i dylemat. Tylko, że wykorzystywanie tego instrumentalnie i tłumaczenie na zebraniach wiejskich, że źle jest w naszej gminie dlatego, że są szkoły i budżet obciąża to nie jest rozwiązaniem nie wskazując konkretnych nazwisk. Prosił tylko żeby się zastanowić zanim się takie rzeczy mówi, bo to nie my system wymyśliliśmy. Gdybym miał dzisiaj możliwość oceniania tego to byłbym za tym, żeby finanse od strony właśnie zabezpieczenia pedagogicznego i opiekuńczego tej części budżetu przeszło z powrotem pod skarb państwa. Natomiast w momencie przekazania gminom wiązało się to od razu z niedoszacowaniem, nie dofinansowaniem, a dzisiaj jeśli ktoś obciąża za to dyrektorów szkół czy nauczycieli, którzy nie ponoszą żadnej odpowiedzialności za to jest po prostu głęboko niemoralne wręcz. Czasem jesteśmy po prostu bezradni, bo państwo tylko widziacie, że trzeba dokładać, a my mówimy, że trzeba dokładać, ale to tak nie powinno wyglądać. To dziecko o którym przed chwilą mówiliśmy powinno jego zdaniem dostać całą kwotę z budżetu państwa i inne dzieci również. Natomiast Gminy w zarządzaniu powinny się zająć infrastrukturą, czyli całą bazą pozostałą. Jego zdaniem tak to powinno wyglądać, ale dzisiaj jesteśmy oto mądrzejsi. Uważał, że powinniśmy wnioskować o to, żeby tak się wreszcie stało, żeby wreszcie gminy, które są w trudnej sytuacji finansowej nie ponosimy dodatkowych kosztów. Dzisiaj nauczyciel, który zostanie zatrudniony na skutek może i głupich przepisów ma jednocześnie obciążenie w postaci, że obciąża budżet gminy. To jest problem całego państwa a nie Gminy, a teraz w tym momencie my jesteśmy bezradni, bo z jednej strony mamy walczyć o interes tego dziecka, a z drugiej strony dochodzi do takich głupich sytuacji. Tylko musimy się wzajemnie rozumieć, żeby takie problemy rozwiązywać. Był bardzo powściągliwy w obciążeniu tutaj Pana Wójta, bo ma swoją politykę i rzeczywiście tę dyscyplinę. Uznał, że nie powiedział, że należy obciążyć tutaj Pana Wójta za taką decyzję, ale decyzję trzeba uzasadnić i trzeba szukać rozwiązania, bo jego zdaniem da się rozwiązać.

Skarbnik E. Karpowicz – poinformowała, że subwencja oświatowa jest kalkulowana, żeby wystarczyła przynajmniej na wynagrodzenia dla nauczycieli przy klasie 24-osobowej. Takich klas nie mamy, bo mamy klasy 12-osobowe najczęściej. Więc tutaj brakuje już połowy środków na te dzieci lub środków dla jednej szkoły. Nadmieniła, że Państwo radni muszą zdawać sprawę z tego, że dzieci w szkołach podstawowych co roku ubywa. Jak przyszła tutaj do pracy to w szkole w Przewodowie Poduchownym było 136 dzieci, a na ten moment mamy 93 dzieci. Natomiast subwencja oświatowa naliczana jest na ucznia, nie na klasę, nie na nauczyciela, którego zatrudniamy tylko na tego ucznia, którego mamy w klasie. Gmina stoi przed problemem, jeśli chodzi o finansowanie oświaty, bo są to koszty, a dochodów nie mamy skąd w tej chwili zebrać, żebyśmy mogli pozwolić na finansowanie praktycznie wszystkiego co może być. Kwestią jest również, że Panie dyrektorki mają plan finansowy i mają pewien ruch jeśli chodzi o oszczędności w tym planie finansowym, żeby zorganizować kształcenie dla tego dziecka.

Dyskusja w tym punkcie zakończona.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia Przewodniczący wspólnego posiedzenia P. Zaremba o godz. 18:11 zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący posiedzenia Komisji

Przygotował(a): Beata Lewińska

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl

10.02.2023r.

22 | Strona

Referent
ds. obsługi organów samorządowych


Beata Lewińska

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Oświaty, Zdrowia
i Bezpieczeństwa Publicznego


Paweł Zaremba