

**Protokół Nr 9/2021**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Gminy Gzy odbytego w dniu 15 kwietnia 2021 r.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu oraz goście:

- |                           |                                 |
|---------------------------|---------------------------------|
| 1. Cezary Parzychowski    | - Zastępca Wójta Gminy Gzy      |
| 2. Joanna Świdarska       | - Przewodniczący Rady Gminy Gzy |
| 3. Anna Chojnacka         | - Radna Gminy                   |
| 4. Pracownik Urzędu Gminy |                                 |

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Robert Turek** – o godz. 15.30 otworzył posiedzenie Komisji, powitał członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdził, że zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu, aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 4 członków Komisji, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy Gzy.
2. Petycja mieszkańców Grochy – Imbrzyki o umieszczenie w budżecie Gminy na rok 2022 remontu drogi i położenie nawierzchni asfaltowej na drodze gminnej nr 340101W, położonej na działce geodezyjnej nr 43.
3. Sprawy różne.

Jednocześnie zwrócił się z pytaniem, czy ktoś spośród radnych lub Zastępca Wójta chciałby wystąpić z wnioskiem o dokonanie zmian w przedstawionym porządku obrad?

Brak zmian do porządku obrad.

Porządek posiedzenia w brzmieniu jak wyżej został przyjęty jednomyślnie – stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt 1.**

Rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy Gzy

**Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek** – powiedział, że w dniu 26.03.2021 r. do Biura Rady w Gminie Gzach wpłynęła skarga od mieszkanki naszej Gminy z miejscowości Mierzeniec na Wójta Gminy Gzy w związku z zaniechaniem oraz nadużyciem skutkującym nieprawidłowym wykonaniem zadań wynikających z Uchwały Nr XV/113/2020 Rady Gminy Gzy z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, a także zadań wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, która stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu. Następnie zaproponował na samym początku udać się i obejrzeć Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, bo w skardze jest wspomniany. W jaki sposób w tej chwili wygląda i jak odbywa się odbieranie odpadów komunalnych od mieszkańców Gminy.

O godz. 15.35 Komisja Skarg, Wniosków i Petycji oraz goście w trakcie rozpatrywania skargi dokonali wizytacji zlokalizowanego na terenie Gminy Gzy Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w celu odniesienia się do przedstawionych zarzutów w skardze.

O godz. 15.50 Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek wznowił posiedzenie obrad komisji.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek** – powiedział, że każdy miał możliwość obejrzenia jak obecnie w tej chwili wygląda PSZOK i odbiór odpadów komunalnych od mieszkańców Gminy Gzy. Dodał, że Kierownik Referatu Inwestycji, Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska przedstawił jak w tej chwili wygląda odbiór śmieci.

**Radny W. Karwacz** – powiedział, że PSZOK wygląda o wiele lepiej jak w latach ubiegłych. Jest ogrodzony i odbywa się segregacja odpadów. Można było by ewentualnie utwardzić teren, ale to wszystko kosztuje. Regulamin PSZOK jest ogólnodostępny dla wszystkich mieszkańców.

**Zastępca Wójta Cezary Parzychowski** – powiedział, że w kwestii regulaminu powinien być przyjęty, podpisany i jest obecnie poszukiwany. Regulamin, który znajduje się przy PSZOK jest wykonany przez firmę Błysk-Bis. Natomiast regulamin powinien być przyjęty zarządzeniem Wójta. Można przygotować, zaktualizować nowy regulamin, ale każde zarządzenie należy uchylić zarządzenie poprzednie, które było. Dodał, że to nie jest jedna sprawa, którą nie można odszukać i znaleźć. Prześledził od 2003 r. zarządzenia, uchwały na Biuletynie Informacji Publicznej pod warunkiem, że były podejmowane i z tym, że nie wszystkie zarządzenia Wójta były upubliczniane. Jeśli chodzi o zarzut, że w PSZOK jest jakiś bałagan, a powinno być segregowane. Prosił, aby pamiętać, że PSZOK jest takim punktem, gdzie odbywa się segregacja wstępna. Odbiera od nas firma, która odzyskuje pewne materiały i segregują. Jak odbierają to jest przekazywana karta przekazania odpadów komunalnych, gdzie tam są poszczególne frakcje, ile, czego zostało z PSZOK odebrane. Poinformował, że od jakiegoś czasu funkcjonuje Baza Danych Odpadowych elektronicznie, gdzie dalej idzie do Centrali. Monitoruje się odpady i co się z nimi dzieje na etapie Ministerstwa Ochrony Środowiska.

**Radny P. Kownacki** – uważał, że przerzucanie co kiedyś było to przeszło i przeminęło. Dodał, że po to następują zastępcy na bieżąco i trzeba działać tak, aby ludzie mieli udoskonalone, uproszczone, brak problemów i niejasności. W tej sytuacji powstają różne niedomówienia może nie słuszne. Stwierdził, że róbmy tak, aby w przyszłości było lepiej, a klient był zainteresowany i zadowolony.

**Radny M. Sierzan** – powiedział, że ma takie postrzeżenia, że mieszkańcy Gminy mają problemy z odpadami komunalnymi między innymi z większymi oponami samochodowymi czy styropianem. Zaproponował, że może warto znaleźć takie firmy, nie mówiąc, że Gmina ma finansować, tylko udostępnić mieszkańcom adresy i telefon firmy, która odbiera takie odpady, aby wiedzieli co z tym zrobić.

**Zastępca Wójta C. Parzychowski** – powiedział, że firma Błysk-Bis duże opony odbiera wystarczy podpisać umowę, a odbiorą. Tylko należy za to zapłacić. Natomiast przede wszystkim na Gminie ciąży obowiązek to jest opłata za odpady komunalne, czyli odpady wytwarzane w związku z normalnym funkcjonowaniem. Odpowiedź, dlaczego nie przyjmuje się opon od ciągnika, bo to nie jest odpad komunalny.

**Radny M. Sierzan** – powiedział, że mu nie chodzi, że to jest w tej opłacie za odpady komunalne, tylko pokazanie mieszkańcom co robić z innymi odpadami.

**Zastępca Wójta C. Parzychowski** – odpowiedział, że gdy są odpady rozbiórkowe, dzwoni się do firmy Błysk-Bis. Przywożą kontener i wrzuca się do niego odpady rozbiórkowe. Następnie zabierają, płaci dana osoba i wszyscy są zadowoleni. Dodał, że należy rozgraniczać co to są odpady komunalne, a co to są inne odpady. Ustawodawca daje ograniczenia, jeśli chodzi o materiały rozbiórkowe, że Gmina może wprowadzić ograniczenia ilościowe. Państwo radni wprowadzili ograniczenia do 300 kg na jedno gospodarstwo domowe. Nie zgodził się z tym, co mówił Pan radny, że tamto to zostawmy co było, idźmy dalej i róbmy, żeby ludzie byli zadowoleni. Nie można robić pewnych rzeczy, nie cofając się do dokumentów do historii, do tego co po prostu było zrobione. Jeżeli w tej chwili będzie nowy regulamin podpisany i przyjęty zarządzeniem, a nie będzie uchylony poprzedni, który po jakimś czasie znajdzie. To w takim razie, który regulamin będzie ważny. To są dokumenty, zarządzenia i pytanie czy w ogóle są i w ogóle były.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek** – powiedział, że Pan radny wspominał o odpadach rozbiórkowych z działalności gospodarczej. Uważał, że warto by było rozważyć możliwość poinformowania na stronie Gminy Gzy, bądź przy kolejnym wysłaniu harmonogramu, że osoby prowadzące działalność gospodarczą, w tym też rolnicy mogą bezpośrednio zgłosić się do firmy Błysk-Bis i na własny koszt oddać odpady komunalne.

**Radny M. Sierzan** – dodał, że właśnie o to mu chodziło. Mieszkańcy wiedzieli by co z takimi odpadami robić.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek** – dodał, że nie na koszt Gminy, tylko na koszt osoby wytwarzającej odpady. Faktem jest, że część osób nie wie co zrobić z odpadami to są opony z ciągnika rolniczego, czy z folią z kiszonki. Warto rozważyć poinformowanie mieszkańców.

**Przewodnicząca Rady J. Świdorska** – powiedziała, że zgadza się z opinią, żeby mieszkańcom żyło się lepiej, a odpady komunalne to ciągły problem. I to nie jest problem od dziś, a jest tak naprawdę od zawsze. Kiedyś PUK Pułtuski odbierał od chętnych i oddali ci, którzy chcieli za to zapłacić. Płacone było za kosz, a mimo tego śmieci były po lasach, dosłownie wszędzie. Teraz jest problem z ceną i co można oddać, a czego nie można i widzimy skargę. Z tego co się orientuje jest to skarga od mieszkanki, która nie zamieszkuje od miesiąca, tylko mieszka od urodzenia. PSZOK również jest od wielu lat. Może miała zły dzień, a tu jest skarga. A skarga to nie jest to, że przyjechała, wymieniała kilka zadań z pracownikiem Urzędu i sprawa została załatwiona. Teraz Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jest po to, aby to wszystko rozstrzygać, potem komisje stałe i sesja. Wydaje jej się, że należy z ludźmi rozmawiać, bo widać, że człowiek człowiekowi wilkiem. Dodała, że robi się coraz gorzej i nie umiemy rozwiązywać spraw polubownie. Jeśli chodzi o porządek w PSZOK widziała bardzo duże zmiany, dużą poprawę od pewnego czasu. Może to kwestia zmian ludzi. Uznała, że tak jak w naszych gospodarstwach domowych dużo byśmy chcieli zrobić, a nie koniecznie jesteśmy w stanie. Na pewno zależy od finansów, od pogody, od przerobienia pracy. Można pracować i ciągle jest coś do zrobienia. Tak samo i w Urzędzie Gminy. Jest tyle innych, różnych spraw i codziennie jest coś, codziennie inni interesanci i każdy chce coś innego i każdy, że jego sprawa jest najważniejsza. Wydawało jej się, że problem polega na tym, że przyjeżdża pewna osoba, której coś się nie podoba i jest afera i skarga. Jeśli świat

będzie w tym kierunku zmierzał to uważała, że wojny nie będzie trzeba. Wie, że ludzie się denerwują w dobie covid-19. Do wielu miejsc nie można dotrzeć, wielu spraw załatwić. Ale należy odetchnąć, policzyć do trzech i zastanowić nad tym co się mówi, co pisze, jak się zachowuje. Dodała, że oglądali Państwo radni jak i goście PSZOK i pewnie, że jest tam dużo do zrobienia, ale z dnia na dzień tego się nie wykona. PSZOK istnieje od tylu lat i nie widziała, żeby w ciągu 3 kadencji ktoś złożył skargę. Były różne sytuacje i za poprzednich pracowników. Osoba pracująca przy odpadach komunalnych jako osoba pierwszego kontaktu z mieszkańcami i te osoby, które pracują, pracowały w Urzędach wiedzą, że wiele rzeczy się nasłuchały, nasłuchają.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek** – uważał, że jak na punkt PSZOK jest tam porządek, gdzie zbiera się odpady komunalne od mieszkańców Gminy Gzy. Jest wyodrębnione miejsce na gruz, wyodrębnione pojemniki na inne frakcje. Był również styropian z remontu, rozbiórki w worku, więc wiatr nie roznosił go po całym Urzędzie. Znajdowały się również opony samochodowe, sprzęt AGD. Pod kątem porządku nie ma na ten moment nic do zarzucenia. Punkt jest również ogrodzony, a brama zamykana. Faktem jest, że w idealnej sytuacji punkt należało by utwardzić. Natomiast w tej chwili co mamy miejsce na frakcje jest jak najbardziej wystarczające na punkt PSZOK na terenie gminy Gzy.

**Zastępca Wójta C. Parzychowski** – powiedział, że są oczywiście środki na takie rzeczy, coraz trudniej dostępne, bo są coraz większe wymagania. Był czas, kiedy w bardzo prosty sposób mogło się środki pozyskać. Ale jeżeli pozyskać, trzeba mieć wkład własny i dołożyć. Napisać wniosek, później rozliczyć, utrzymać trwałość projektu. Jeśli chodzi o gospodarkę śmieciową to kilka razy było na ten temat mówione, że powinna się bilansować. Powinno być w ten sposób, że nie powinniśmy w ten sposób zarabiać, ale też nie powinniśmy do gospodarki śmieciowej dokładać. Kwestia tego, że opłata powinna na odpowiednim poziomie być ustalona, żeby można było też prowadzić inwestycje. Choćby modernizację PSZOK. Dodał, że stara się patrzeć do środowisk większych, gdzie jak oni sobie radzą i wydrukował regulamin PSZOK Pułtuska. Odczytał fragment regulaminu: „PSZOK nie przyjmuje odpadów takich jak:

- części samochodowe (zderzaki, reflektory, siedzenia, elementy silników, przekładni, felgi, karoserie i ich części, rury wydechowe itp.),
- odpady niebezpieczne bez możliwości wiarygodnej identyfikacji (brak etykiet),
- odpady w opakowaniach ciekących,
- odpady w ilościach wskazujących na to, iż pochodzą z działalności gospodarczej – wszelkie odpady w ilościach masowych,  
- dodał, że czyli umowa podpisana bezpośrednio z firmą odbierającą.
- szyby samochodowe,
- odpady zawierające azbest (eternit)
- materiały izolacyjne: wełna mineralna, papa,
- wszystkie odpady wskazujące na źródło pochodzenia inne niż z gospodarstwa domowego (np. chemikalia, nietypowe dla prac domowych) – szczególnie dostarczane w dużych ilościach,  
(dodał, że odpady komunalne jest to co wytwarzamy w związku z zamieszkiwaniem w budynkach mieszkalnych. Państwo radni ustalili opłatę jest od budynków

zamieszkałych. Można również ustalić opłatę od niezamieszkałych. To jest dodatkowa opłata. Dodał, że w Gminie Gzy nie ma ustalonej takiej opłaty).

- opony ciągników, maszyn rolniczych i samochodów innych niż osobowe,
- zmieszane odpady komunalne,
- piasek, ziemia,
- kamienie.

Następnie powiedział, że w Pułtusk w PSZOK również są ograniczenia. Kwestią jest najważniejszą czy w ogóle regulamin PSZOK był, czy poprzedni wójtowie przyjęli go. Na pewno Pan Wójt Cezary Wojciechowski żadnego regulaminu nie podpisywał.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek** – powiedział, że z racji wpłynięcia pisma do Komisji zobligowani są zaopiniować jak skargę zasadną lub jako skargę bezzasadną. Następnie poddał po głosowanie uznanie skargi na Wójta Gminy Gzy jako zasadną.

Komisja w obecności 4 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 0 głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących” wydała negatywną opinię w sprawie uznanie skargi na Wójta Gminy Gzy jako zasadną.

Uchwała Nr 20/2021 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 15 kwietnia 2021 r. w sprawie opinii dotyczącej rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Gzy, która stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

#### **Ad. pkt 2.**

Petycja mieszkańców Grochy – Imbrzyki o umieszczenie w budżecie Gminy na rok 2022 remontu drogi i położenie nawierzchni asfaltowej na drodze gminnej nr 340101W, położonej na działce geodezyjnej nr 43, która stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek** – powiedział, że w dniu 31.03.2021 r. do Biura Rady Gminy w Gzach wpłynęła petycja mieszkańców Grochy-Imbrzyki. Argumentowali tym, że droga jest od wielu naprawiana z funduszu sołectkiego. Są liczne doły i zagłębienia, a także wielokrotność naprawiania nie przynosi zamierzonego i długotrwałego skutku. Wystąpili o umieszczenie w roku budżetowym 2022. Następnie otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny P. Kownacki** – uważał, że jeżeli mieszkańcy napisali na czele z sołtysem to powinno się poprzeć i przekazać do realizacji w roku 2022. Dodał, że został niecały rok, a drogi są przecież potrzebne.

**Radny W. Karwacz** – powiedział, że na poprzednich posiedzeniach Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynęły wnioski podobne dotyczące remontów dróg, ale nie wpisanie do budżetu. Czekają na realizację. Uważał, że droga na pewno jest potrzebna, ale wpisując ją do budżetu trzeba się liczyć, że trzeba mieć wkład własny. W przypadku innych inwestycji, jeżeli nie będzie środków to będzie trudno z realizacją.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek** – dodał, że na poprzednich posiedzeniach były wnioski od mieszkańców od innych miejscowości w temacie remontów dróg zaopiniowanych pozytywnie. Żadna z tych dróg nie miała określonego przydziału w danym roku budżetowym do wykonania. Były to między innymi Nowe Borza, Żebry-Falbogi, Ołdaki, Grochy-Serwatki. Tak jak wspomniał Pan radny nie neguje, że trzeba dbać o drogi, remontować, żeby były w najlepszej kondycji, ale w momencie gdy zaopiniują pozytywnie petycję sprawi, że wszystkie wnioski z poprzednich komisji pójdą na drugi plan i dalszą kolejność do realizacji.

**Zastępca Wójta C. Parzychowski** – powiedział, że jeśli chodzi o inwestycję, to wiąże się to z wydatkami jak sfinansować i skąd wziąć dochody. Nie da się tylko powiedzieć chcemy i budujemy. Dodał, że jako Rada uchwalają, wyznaczają Wójtowi kierunki, które można realizować, ale realne. Tak jak Zastępca Przewodniczącego mówił, wnioski zostały zaopiniowane pozytywnie, w tym także jeszcze Przewodowo-Parcele, Stare Grochy, a Pan Wójt deklarował realizację drogi Ostaszewo-Włuski – Ostaszewo-Pańki. Natomiast Gmina dochody ma jakie ma i oprócz subwencji, którą otrzymuje muszą być realizowane inne wydatki. Mówi się tu o podatku od osób fizycznych, podatku rolnym, od nieruchomości. Były również deklaracje z miejscowości, że mieszkańcy przeznaczali na prace projektowe fundusz sołecki. Kiedyś było łatwiej, bo nikt nie zwracał uwagi czy jest przy inwestycjach po nieruchomości i jest własnością Gminy i czy inwestycja jest częściowo przy nieruchomościach prywatnych. Kilka takich inwestycji wykonano. Nikt nie sprawdził czy inwestycja została wykonana i zrobiona została dokumentacja z odbioru robót. Później przez przypadek stwierdził, że w Ostaszewie Wielkim droga, która była wykonana z projektu nie została zinwentaryzowana po wykonaniu i nikt nie zrobił mapy do celów prawnych, nie wydzielono działek, które zostały poszerzone. Teraz Pani sołtys wniosła o wyrównanie, zebranie z części, wyprofilowanie poboczy drogi, tylko że znajdują się one na terenach prywatnych. Nie są to rzeczy inwestycyjne, a bieżące utrzymanie. Ale należy się zastanowić czy można na to przeznaczyć fundusz sołecki. Było tak w przypadku w sprawie ułożenia kostki przy figurce w Ładach. Następnie przedstawił budżet w latach 2011-2021 r. Fundusz sołecki w 2011 r. wynosił około 231 000,00 zł, podatki rolny, od nieruchomości w kwocie 815 000,00 zł. Są to naliczenia, a kwestia egzekucji podatku to jest następna sprawa. Jest to 25% kosztów, które można by było przeznaczyć na inwestycje. Niektóre gminy rezygnują z funduszu sołeckiego albo jak jest w Gminie Świercze fundusz sołecki jest co dwa lata, a Wójt przeznaczają na cele inwestycyjne. Fundusz sołecki od roku 2011 cały czas wzrasta. Zahaczając do kadencji Wójta w 2018 r. fundusz sołecki wzrósł do kwoty 390 000,00 zł, a podatki 1 300 000,00 zł. W 2019 r. fundusz sołecki był w kwocie 433 000,00 zł, podatki w kwocie 1 309 000,00 zł. Był rok wyborczy i podatki zostały zawyrzone. W 2020 r. fundusz sołecki był w kwocie 464 000,00 zł, a podatki w kwocie 1 526 000,00 zł. W roku 2021 r. fundusz sołecki jest w kwocie 517 000,00 zł, a podatki 1 514 000,00 zł. Na samym początku fundusz sołecki był 25% udziału w podatku od osób fizycznych. W tej chwili jest 30 % udziału w podatku. Jeśli chodzi o Przewodowo Poduchowne droga ma 1 600 metrów, gdzie jest kosztorys. Wystąpiliśmy do Ministra Cyfryzacji o odstąpienia od budowy kanału technologicznego. Od kilku lat następne zadanie zostało przerzucone na gminy i Marszałka, że budując drogę musi być od razu budowany kanał technologiczny na przyszłe światłowody, co podraża inwestycję. Inwestycja szacowana jest na kwotę 2 600 000,00 zł. Być może jak będzie ogłoszony przetarg, potem otwarcie to miejmy nadzieję, że będzie mniejsza kwota. Natomiast droga Żebry-Falbogi - Nowe Borza jest czterometrowa, a powinna być w granicach 10 metrów. Nie wiadomo, jak będzie z pozyskaniem gruntów. Będzie odwlekało się w czasie, gdzie również podrażnia inwestycję. Dodał, że tak jak zasugerował Zastępca Przewodniczącego komisji, że wniosek jest konkretny i rozpatrzenie będzie dotyczyło wprowadzenia do budżetu w 2022 roku. Nie ma tu tak, że Państwo radni zaopiniujecie pozytywnie, a Wójt ma przygotować dokumentację w jakimś tam czasie. Dokumentacja w Przewodowie Poduchownym kosztuje około 80 000,00 zł. Tu dokumentacja była by

zdecydowanie tańsza, bo tu nie będzie pozyskiwania lub w niewielkim stopniu będzie pozyskanie gruntów sąsiednich.

**Radna A. Chojnacka** - dodała, że w ogóle nie będzie pozyskiwania gruntów sąsiednich.

**Zastępca C. Parzychowski** - powiedział, że kwestią jest to, jak sfinansować w 2022 roku.

**Radny P. Kownacki** - powiedział, że ma apel, bo Gmina jest dla wszystkich mieszkańców i została do upubliczniona i podzielona. Uważał, że jeżeli jest taki problem z pieniędzmi to niech któryś radny z PiS zrzeknie się drogi, niech zrobi piękny gest i zrobić to co nie należy do PiS.

**Przewodnicząca Rady J. Świdorska** - odpowiadając na Pana radnego wezwanie powiedziała, że jest to jej 3 kadencja, a w poprzednich dwóch była w opozycji i nawet w sytuacji, kiedy brakowało jednej cegły do przystanku i nie naprawiono przystanku, tylko rozebrano. To jak poprosiła na jednej z komisji, żeby coś w tej sprawie zrobiono, to jeden z radnych sprzedał jej informację, że ma fundusz sołecki i żeby z funduszu sołeckiego zrobiła. Przez 8 lat w jej kwestii nie działa się nic. Nawet jeśli w I kadencji zostało zrobione 600 metrów drogi, tak w drugiej nic, gdzie chyba było logiczne, że powinno się robić ciągłość. Zrobiony został kawałek od Skaszewa, a środek pozostał pusty. Nie można mówić, że wcześniej było sprawiedliwie, a teraz niesprawiedliwie, bo wie jak pan radny prosił o różne rzeczy drobne i otrzymał pomoc w poprzednich kadencjach, a ona nie otrzymała. Raz prosiła o przystanek i więcej nie poprosiła. A zbudowała go z funduszu sołeckiego.

**Radny P. Kownacki** - powiedział, że była radną w poprzedniej kadencji i jednak drogę Skaszewo w stronę Żebry-Falbogi PiS z PSL zrobili wspólnie.

**Przewodnicząca Rady J. Świdorska** - dodała, że to było Skaszewo, nie Sulnikowo. Środek drogi został pusty.

**Radny P. Kownacki** - powiedział, że Pani radna była z PiS, tutaj byli z PSL. On jest bezpartyjny i nie było odpychane, bo my jesteśmy z PiS. Radny powinien dbać o całą Gminę, nie tylko o siebie.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek** – zwrócił uwagę, że odbiegli od tematu. Są w punkcie rozpatrzenie petycji mieszkańców Grochy-Imbrzyki.

**Radna A. Chojnacka** - powiedziała, że nie pierwszy raz o tą drogę składa pisma składa. Zwracając się do Przewodniczącej Rady powiedziała, że w 2015 roku była w radzie gminy, gdzie odrzuciła też jej wniosek. Była w radzie gminy w 2018 roku, gdzie też odrzuciła wniosek. Jest w radzie gminy w 2021 roku i też odrzuca wniosek. Dodała, że z funduszu sołeckiego została przygotowana droga, są wykopane rowy i zrobione przepusty i tylko proszą o kawałek lepszego asfaltu. Przynajmniej do budynków mieszkalnych, żeby mogli dojechać. Co roku przeznaczali na drogę fundusz sołecki. Na ich terenie nic nie jest zrobione od lat, dosłownie nic. A teraz planuje się przy szkole w Starych Grochach siłownię.

**Zastępca C. Parzychowski** - powiedział, że został zrobiony kilometr drogi na Mierzeńcu od drogi Grochy-Imbrzyki do Krzemień. Droga, która w pewnym miejscu była bardzo fatalnym stanie. W tej chwili uważał, że jest nieźle.

**Radna A. Chojnacka** - zgodziła się z tym.

**Zastępca C. Parzychowski** - powiedział, że Pani radna mówi, że tam się nic nie robi. Nie tak dawno jak w tamtym roku została zrobiona.

**Radna A. Chojnacka** - zgodziła się, że robiona była w tamtym roku. Dodała, że mieszkańcy, żeby z domu wyjechać, jeżdżą w drugą stronę.

**Przewodnicząca Rady J. Świdorska** - zapytała, czy Pani radna uważa, że jest władna decyzji 15 radnych?

**Radna A. Chojnacka** - odpowiedziała, że nie. Ona tak nie powiedziała. Dodała, że odrzucany był jej wniosek.

**Przewodnicząca Rady J. Świdorska** - odpowiedziała, że to cała rada gminy. A Pani radna powiedziała, że odrzuciła. Dodała, że kwestią jest tego, że wiele dróg zaopiniowanych pozytywnie będzie musiało poczekać na swoją kolejność. Jest tak, że mieszkańcy dopytują się, kiedy będzie droga. Myślą, że droga będzie robiona w następnym roku. Jest tak dużo zaopiniowanych pozytywnie dróg i jak to się mówi kto pierwszy ten lepszy złożył wniosek. A drugą rzeczą jest, jeżeli we wniosku jest ustawiona konkretna data to nad tym należy się zastanowić.

**Radna A. Chojnacka** - wydawało jej się, że we wszystkich wnioskach było umieszczenie w budżecie.

**Radny W. Karwacz** - powiedział, że nie ma w żadnych wnioskach.

**Zastępca C. Parzychowski** - powiedział, że w tej chwili robiona będzie dokumentacja. Sołectwa Przewodowo-Parcele, Grochy-Serwatki, Ołdaki przeznaczyły znaczną ilość pieniędzy z funduszu sołeckiego. Pieniądze te będą przeznaczone na wykonanie dokumentacji i projektu. Oprócz miejscowości Gotardy, gdzie wniosek został zaopiniowany pozytywnie, a Wójt nie negocjował w takim sensie, że tam nie było daty realizacji wniosku. Może w najbliższym czasie wystąpimy do wsi, aby przeznaczyła fundusz sołecki na dokumentację. Natomiast we wszystkich pozostałych najpierw będą wykonane mapy do celów opiniodawczych, dalej koncepcja. Później, jeżeli droga jest powyżej 1 kilometra to musi być decyzja środowiskowa. Etap ten trwa około pół roku. Następnie decyzja o lokalizacji celu publicznego. Chyba, że zdecydujemy się na tak zwany RID (Rozwój Innowacji Drogowych), że nie ma decyzji lokalizacyjnej, bo obowiązuje spec ustawa, robimy dokumentację, projekty i występujemy do Starosty, żeby wydał pozwolenie na budowę w trybie specjalnym z RID. Wtedy kwestią są odszkodowania za działki, które przejdą z mocy prawa na własność Gminy. W niektórych tych rzeczach, tam, gdzie droga jest wąska, a nieruchomości sąsiednie są klasy III to nie ma praktycznie możliwości. Inną możliwością jest opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego. Jest to cykl co najmniej rok, półtora czasu, co daną inwestycję odsuwa daleko. Żeby opracować plan zagospodarowania przestrzennego to musi być aktualne studium. Jak Państwo radni pamiętają podjęli decyzję, że będziemy studium aktualizować. W tej chwili mamy wstępny projekt. Została podpisana umowa, że będzie gotowy w styczniu następnego roku. Natomiast należy wsiąść pod uwagę, że będzie wtedy debata publiczna na temat studium. Później uzyskanie akceptacji Wojewody w tym zakresie, co mogą być jakieś poślizgi. Szczególnie jeśli wróci do poprawy i nie przejdzie uzgodnień, bo musi być uzgodniony przez różne służby i decyduje o kształcie dokumentu.

**Radna A. Chojnacka** - powiedziała, że droga w Grochach-Imbrzykach spełnia warunki szerokości drogi.

**Zastępca C. Parzychowski** - odpowiedział, że też wydawało się, że będzie wykonana droga bezproblemowo w Ostaszewo-Pańki - Ostaszewo Włuski. Okazało się, że znajduje się tam "eska" taki zakręt w połowie drogi odcinka. Okazało się, że droga została wyźwirowana nie w pasie drogowym. I jest problem prawny. Dodał, że jeśli chcemy uzyskać dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych, czy z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych czy z innych



środków publicznych to musimy mieć najpierw tytuł do tej nieruchomości. Jeśli grunty są klasy III to należy uzyskać zgodę Ministra na zgodę na przeznaczenia gruntów na cele nie rolne, czyli pod rolne. Ten cykl również trwa. Jeśli chodzi o decyzję na odstąpienia od budowy kanału technologicznego projektant, który z nami współpracuje był zaskoczony, że tak szybko udało się załatwić w ciągu 4-5 miesięcy. A przy okazji okazało się, że zostało zlikwidowane, a było w Ministerstwie Cyfryzacji. Nastąpiła reorganizacja i to też spowalnia podjęcie decyzji przez organ.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek** – powiedział, że petycja, nad którą za chwilę będą głosować, ona trafi również na komisje stałe i sesje. Uważał, że petycja jest bardzo ważna i istotna dla Wójta i funkcjonowania Gminy. Z tego względu, że pokazuje kierunki co należy w danej, gminie, miejscowości poprawić, na co należy zwrócić uwagę w nadchodzącym czasie i latach. W przypadku tej petycji jest wskazana konkretna data - rok budżetowy. Dodając remont drogi do budżetu w 2022 roku spowoduje, że poprzednio pozytywne opiniowane petycje będą przechodziły na drugi plan, odsunięte w czasie, a były zdecydowanie wcześniej zaopiniowane.

**Zastępca C. Parzychowski** - dodał, że należałoby wstrzymać tamte inwestycje, a z drugiej strony trzeba wskazać, jeśli do budżetu na 2022 są wydatki, więc trzeba wskazać źródło sfinansowania inwestycji.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek** – powiedział, że inicjatywa jest jak najbardziej słuszna. Powinniśmy dbać o drogi w gminie. Natomiast w tym przypadku powinniśmy petycję zostawić w zawieszeniu do momentu, gdzie w Gminie uda się znaleźć środki na wykonanie drogi i nie koniecznie w roku 2022.

**Przewodnicząca Rady J. Świdorska** - powiedziała, że przyglądając się co jest zrobione, co było zrobione od tej kadencji, w której uchwalają, decydują to i tak Gmina więcej wykonała, jeśli chodzi o długość dróg niż w poprzednich dwóch kadencjach. Pamiętała jak kończyła się kadencja 2010-2014 i największą inwestycją było 618 metrów, które było akurat położone w jej miejscowości. Największa inwestycja przez 4 lata, później kładzione 200, 300 metrów gdzieś tam. Nigdy nie było więcej na nie finansów. Później pod koniec ubiegłej kadencji coś drgnęło, że brany był kredyt, obligacje. Uważała, że co to za inwestycje, jeżeli w tej chwili trzeba je spłacać. Nie chodzi o to, że kredytu nie trzeba wsiąść, ale jeżeli bazuje się tylko na tym. To co jest zrobione to wszystko z dofinansowania, z dużych środków, a Gmina dołożyła pieniądze nie z kredytów. Dodała, że drogi są potrzebne, ta droga również. Tylko tyle lat robiło się tyle, że mamy zaległości i są wszyscy. Zapytała za czyje pieniądze było kiedyś robione i teraz robione?

**Radny P. Kownacki** - powiedział, że Pani Przewodnicząca Rady trochę przesadza. On zna sytuację Gminy i obcuje z nią 40 lat. Zna te sprawy dokładnie, ale teraz to zostawi. Uważał, że nieładnie się wywyższać i kogoś dołować.

**Przewodnicząca Rady J. Świdorska** - powiedziała, że dokładnie nie można dołować.

**Zastępca C. Parzychowski** - zapytał tak Panie radny czy nazywanie kogoś dołowaniem to też jest dołowaniem?

**Radny P. Kownacki** - powiedział, że był, a Pan powiedział, że nie na sesji.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek** – zwrócił uwagę, że odbiegają od tematu. Przypomniał, że tematem jest petycja mieszkańców sołectwa Grochy-Imbrzyki. Oni jako

komisja opiniują petycję, a potem trafi na komisje stałe, gdzie będzie również omawiana. Zapytał czy ktoś w tym punkcie chce zabrać głos?

Dyskusja w tym punkcie zakończona.

Następnie poddał po głosowanie kto jest za umieszczeniem w budżecie na rok 2022 remontu drogi i położenie nawierzchni asfaltowej na drodze gminnej nr 340101W, położonej na działce geodezyjnej nr 43.

Komisja w obecności 4 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 2 głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosach „wstrzymujących” nie uzyskała pozytywnej opinii petycja mieszkańców sołectwa Grochy-Imbrzyki.

Uchwała Nr 21/2021 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 15 kwietnia 2021 r. w sprawie opinii dotyczącej petycji sołectwa Grochy-Imbrzyki stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

**Ad. pkt 3.**

Sprawy różne.

**Radny M. Sierzan** - zapytał, czy dojdzie do skutku odbiór dwa razy w miesiącu odpadów komunalnych zgodnie z nowym harmonogramem?

**Zastępca C. Parzychowski** - odpowiedział, że miejmy nadzieję, że będzie zgodnie z harmonogramem.

**Radny M. Sierzan** - powiedział, że były sytuacje, że mieszkańcy wystawiali śmieci, a nie zostały odebrane.


**Zastępca C. Parzychowski** - powiedział, że na stronie Urzędu jest formularz reklamacji, którą można przesłać e-mailem. Reklamacje są przekazywane do Błysk-Bis i zostaną w jakiś sposób wyjaśnione. Często było, że był brak możliwości dojazdu. Reklamacje są najpierw rozpatrywane, dopiero później akceptowany protokół z danego miesiąca, czy usługa została wykonana.

Dyskusja w tym punkcie zakończona.

Wobec wyczerpanego się porządku posiedzenia o godz. 16:52 Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek zamknął posiedzenie komisji.

Protokołowała:

**Referent**  
**ds. obsługi organów samorządowych**  
  
**Beata Lewińska**

Zastępca Przewodniczącego  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
  
Robert Turek